

غازی ملک ممتاز حسین قادری

..... کا اقدام

اسلام، ایمان اور قانون کی روشنی میں



مفکر اسلام علامہ محمد خلیل الرحمن قادری

اسلامک میڈیا

mahboobqadri787@gmail.com

غازی ملک ممتاز حسین قادری

..... کا اقدام

اسلام، ایمان اور قانون کی روشنی میں

..... تصنیف

علامہ محمد خلیل الرحمن قادری

اسلامک میڈیا سنٹر

27-اے شیخ ہندی سٹریٹ دربار مارکیٹ لاہور

042-37214940, 0300-9429027, 0321-9429027

mahboobqadri787@gmail.com

..... ملنے کے پتے

دارالعلم و اتاوریہ بار مارکیٹ (سستا ہوٹل) لاہور..... مکتبہ نبویہ منج بخش روڈ لاہور

اسلامک بک کارپوریشن راولپنڈی..... احمد بک کارپوریشن راولپنڈی

انجمن عبادت محمدیہ بڑی خانقاہ بہاری شریف (ڈڈیال ضلع میرپور آزاد کشمیر)

جامعہ اسلامیہ لاہور

ایچی سن سوسائٹی، میلاد سٹریٹ، گلشن رحمان، ٹھوکر نیا بیک، لاہور

042-35300353-4, 0300-4407048, 0300-9429027

mahboobqadri787@gmail.com

حسن ترتیب

صفحہ نمبر	عنوانات	صفحہ نمبر	عنوانات
7	اسلامی نظریاتی کونسل کی طرف سے	7	کافر و شاتم سے سوالات سبب کفر ہے
29	نامستقل سفارش	9	رضا ہالکفر بھی کفر ہے
32	آئی جیوں کے نام پر واپلا ناحق ہے	9	شتم رسول کے باعث کفر میں اضافہ
33	قانونی کارروائی ممکن ہی نہ تھی	10	امام رازی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> کی تصریح
33	شریعت اسلامیہ اور شاتم کا معاملے کا قانون قبل	10	امام قرطبی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> کا استدلال
43	اتحادیہ شاتم کے مباح الدم پر حلق ہیں	11	امام رازی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> کا استدلال
46	غازی ممتاز حسین قادری کو مرآئیں دی جا سکتی	12	فقہاء کی آراء
47	ہر قانون میں استثنیٰ ہوتا ہے	13	استحکاف شریعت باعث کفر ہے
49	یہ قانون کو ہاتھ میں لینے کا لائسنس نہیں	13	امام بیضاوی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> کی تصریحات
50	شاتم سے اللہ کی حفاظت اٹھ جاتی ہے	14	علامہ آلوسی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> کی ایمان افروز توضیح
51	کلمہ گوئی تکفیر کا مسئلہ	15	دیگر جدید مفسرین کے اقوال
53	چند روایات سے غلط استدلال	16	نفاذ حدود میں عدل ضروری ہے
54	اہل قبلہ کی تعریف	16	توہین شریعت اور فقہی آراء
55	اپنے کفر سے بے خبری کفر لازم آنے	18	حضور <small>صلی اللہ علیہ وسلم</small> کے ساتھ صریح بغض
55	میں مانع نہیں	18	موجب کفر ہے
56	تکذیب و کفر کی علامات	20	حقیقہ ختم نبوت کا انکار کفر ہے
58	کفر یہ حقیقہ کی تاویل سے کفر نہیں ملتا	23	کیا یہ قانون آمر کا بنایا ہوا ہے؟
59	یہ معاملہ تو قبل توبہ کا ہے	26	کیا اس قانون کا استعمال غلط ہے؟
60	کافر کی عدم تکفیر سے بھی کفر لازم آتا ہے		جھوٹا پرچہ درج کروانے کے خلاف مؤثر
62	کافر کی تکفیر نہ کرنے کا ضرر زیادہ ہے	28	قانونی انتظام

میزانِ حروف

ناموس رسالت کا تحفظ اہم ترین دینی فریضہ ہے۔ چودہ صدیوں کی تاریخ اس بات پر گواہ ہے کہ مسلمانوں نے اس فریضے سے کبھی بھی سستی و غفلت کا ارتکاب نہیں کیا کیونکہ یہی اسلام ہے یہی ایمان ہے اور یہی ایمان کی جان ہے۔ مولانا ظفر علی خان نے بالکل درست کہا تھا کہ:

نماز اچھی، روزہ اچھا، زکوٰۃ اچھی، حج بھی اچھا مگر میں باوجود اس کے مسلمان ہو نہیں سکتا نہ جب تک کٹ مروں میں خواجہ بٹھا کی عزت پر خدا شاہد ہے میرا کمال ایمان ہو نہیں سکتا گستاخ رسول کی حمایت میں بولنے، اصرار کرنے، ڈٹ جانے اور پھر شریعتِ اسلامیہ کا مذاق اڑانے والے بد نصیب گورنر کوٹھکانے لگانے والے اس کے خوش نصیب محافظہ جاہد اسلام قادری ملک ممتاز حسین قادری کے بارے میں طرح طرح کی چہ میگوئیاں ایک خاص پس منظر میں ہو رہی تھیں جبکہ دوسری طرف پوری امت اس غیرت و جرأت مندانہ اقدام کو ایمان کی آواز قرار دے رہی ہے۔

اللہ تعالیٰ نے حضرت مفکر اسلام علامہ محمد ظلیل الرحمن قادری کو اس نازک موڑ پر توفیق دی کہ وہ پوری جرأت و استقامت کے ساتھ میدان میں اترے اور نہ صرف قلمی جہاد میں حصہ لیا بلکہ قادری ممتاز حسین قادری کے درمیان سے طے قانون دانوں سے ملاقاتیں کیں اور پھر قانونی محاذ پر نامور ریٹائرڈ جسٹس صاحبان اور نامور قانون دانوں جسٹس (ر) نذیر اختر، جسٹس (ر) میاں نذیر احمد قادری، جسٹس (ر) خواجہ محمد شریف کو قانونی محاذ پر منظم کیا۔ علی لبادہ اوڈھے بعض پاکستان اور یورپ میں بیٹھے نام نہاد جدید مفکرین، قادی گروہ اور ان کے حواریوں کی طرف سے اس اہم ایمانی مسئلہ کو متنازعہ بنانے کی کوششوں کو علامہ محمد ظلیل الرحمن قادری نے ناکام بنایا۔ انہوں نے حضرت محقق العصر مولانا مفتی محمد خان قادری کی زیر نگرانی علی حوالے سے مدلل و مستند جوابات لکھے جو الگ الگ کتاب کی صورت میں جلد منظر عام پر آ رہی ہے۔ زیر نظر کتابچہ اسی سلسلہ کی ایک کڑی ہے پڑھیں اور اپنا ایمان تازہ کریں۔

خبردارہ حجاز

8 مارچ 2012ء

ملک محبوب الرسول قادری

شام چھ بجے

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

امت کا اجتماعی ضمیر کبھی بھی گمراہی اور ضلالت کو قبول نہیں کر سکتا کیونکہ خبر صادق ﷺ نے یہ ضمانت مہیا فرمادی ہے کہ ان کی امت کبھی بھی گمراہی اور ضلالت پر جمع نہیں ہو سکتی۔ ہاں امت کے اس اجتماعی ضمیر سے بعض اوقات انتہائی قلیل افراد انحراف بھی کر لیتے ہیں اگرچہ ان کی تعداد آٹے میں نمک کے مصداق ہوتی ہے لیکن کسی بھی معاملہ میں اہمیت بہر حال جمہور امت کے اجتماعی ضمیر ہی کو حاصل ہوتی ہے پھر یہ بھی ہے کہ امت کے اس اجتماعی ضمیر سے انحراف کرنے والے یہ قلیل افراد اکثر ایسا کرنے میں نہ تو غلط اور نہ ہی وہ کسی اصول پر ہوتے ہیں بلکہ حب مال و جاہ اور حرص و ہوس اکثر انہیں اس بے راہروی کی وادی میں دھکیل دیتی ہے ان میں سے اگر کسی کو اپنی غلطی کا احساس ہو جائے اور وہ اس کے ازالہ کے لیے دوبارہ امت کے ساتھ کھڑا ہو جائے تو یہ اس کی خوش بختی ہوتی ہے اس کے برعکس اگر جموٹی انا کا پھار اور دنیوی اغراض و مفادات اسے پابجلاں کر دیں اور وہ اپنے انحراف پر ہی مصر رہے تو جان لیجیے کہ وہ امت سے اس طرح کٹ جاتا ہے جیسے خزاں رسید پتہ درخت سے۔

غازی ممتاز حسین قادری نے جب سابقہ گورنر سلمان تاثیر کو جہنم واصل کیا تو وہ سابقہ گورنر کی حفاظت پر مامور 15 رکنی حفاظتی دستے کی زد میں تھے اور اس بات کا قوی امکان تھا کہ انہیں سلمان تاثیر کے قتل بعد موقعہ پر ہی مار دیا جاتا۔ وہ خود بھی یہی توقع رکھتے تھے اور انہوں نے اپنے اس اقدام کی وضاحت کے لیے اپنی چٹلون اور قیص کی جیبوں میں وضاحتی تحریر لکھ کر رکھ دی تھی کہ گستاخ رسول واجب القتل ہوتا ہے بالفاظ دیگر ہر ایک پر واضح رہے کہ انہوں نے ایک شام کو قتل کیا ہے لیکن اللہ تعالیٰ کو کچھ اور ہی منظور تھا کہ سلمان تاثیر کی حفاظت پر ماموران کے دیگر ساتھی اس اقدام کے بعد مجہوت ہو گئے اور یوں قادری کو کوئی نقصان نہ پہنچا اور انہیں حراست میں لے لیا گیا۔

اس سے پتہ چلتا ہے کہ اللہ کو اس وقت ان کی شہادت منظور نہیں تھی وہ غالب حکمت والا ہے بسا اوقات انسان اس کی حکمتوں کو سمجھنے سے قاصر رہتا ہے لیکن اس حکیم و خیر ذات کا کوئی بھی

امر خالی از حکمت نہیں ہوتا لہذا غازی ممتاز حسین قادری کو زعمہ رکھنا بھی کئی حکمتوں کا حامل ہے سب سے بڑی حکمت یہ نظر آتی ہے کہ اللہ رب العزت نے جہاں غازی ممتاز حسین کا مقدمہ لڑنے اور اس پر اپنی عقیدتیں نچھاور کرنے والے وکلاء، علمائے کرام اور عوام کے سروں پر شرف و کرامت کا تاج سجایا ہے وہاں کچھ کالی بھیڑوں کو بھی بے نقاب کر دیا ہے جو انجمنی مضمون میں چھپی ہوئی ہیں اور اب شوخی قسمت سے بعض علماء کے روپ میں بھی نظر آ رہی ہیں اور انہی کا ذکر ہم نے اپنی تحریر کی ابتدا میں کیا ہے۔

غازی ممتاز حسین قادری کو انسداد دہشت گردی کی عدالت کے طرف سے دو بار سزائے موت سنائی گئی ہے اس فیصلے کے خلاف استاذ العلماء حضرت علامہ سید حسین الدین شاہ، محقق عصر حضرت علامہ مفتی محمد خان قادری، خطیب بے بدل حضرت مولانا محمد حنیف قریشی اور حضرت مولانا احمد علی قصوری جیسے جید علمائے کرام کے اصرار پر غازی ممتاز حسین قادری کو فیڈرل ہائی کورٹ میں اپیل دائر کرنے پر آمادہ کیا گیا اس اپیل کو سماعت کیلئے منظور کر لیا گیا ہے۔ امت کے تمام علمائے کرام اس بات پر متفق ہیں اور اسلاف و اخلاف میں سے کسی کو بھی اس سے اختلاف نہیں ہے کہ اگر کوئی مسلمان از خود اقدام کرتے ہوئے کسی شاتم کو قاضی یا امام سے سبقت لے کر قتل کر دیتا ہے تو اس پر نہ تو کوئی قصاص ہے اور نہ ہی دیت۔ حتیٰ کہ جنہوں نے پوری امت سے کٹ کر یہ رائے دی ہے کہ شاتم کو مارنے عدالت قتل کرنے والے کو بھی سزائے موت دی جائے گی وہ بھی ماضی میں اسی موقف کے پر زور حامی رہے ہیں کہ شاتم کا خون رائیگاں اور اسے قتل کرنے والے پر قصاص نہیں ہے۔ اب انہوں نے یہ موقف کیونکر اختیار کیا اور امت کے اجتماعی ضمیر اور اپنے سابقہ موقف سے کیونکر انحراف کیا اس کا جواب تو وہ خود ہی دے سکتے ہیں لیکن اس ترقی معکوس پر ہمیں علامہ سابقالہدیٰ کا یہ شعر یاد آ رہا ہے۔

تھا جو نا خوب بتدریج وہی خوب ہوا کہ غلامی میں بدل جاتا ہے قوموں کا ضمیر
ان کا یہ بیان اس وقت منظر عام پر لایا گیا جب غازی صاحب کا فرائل آخری مراحل میں تھا۔ 25 ستمبر کو یہ بیان منظر عام پر آیا اور صرف چھ دن بعد یکم اکتوبر کو غازی ممتاز حسین قادری کے خلاف فیصلہ سنایا گیا ان کی بجائے اگر یہ بات کوئی اور شخص کرتا تو یہ سمجھ کر اسے نظر انداز کیا جاسکتا تھا کہ وہ کتاب و سنت اور شریعت اسلامیہ کی تعلیمات سے نااہل ہے یا اسے قانون کی حکمرانی

اور پاسداری کے منافقانہ مغربی تصور کا ہیضہ ہو گیا ہے کیونکہ اہل مغرب اپنے لیے تو قانون میں استثنیٰ کی کئی نامعقول راہیں بھی تلاش کر لیتے ہیں بلکہ وقت آنے پر مطلب براری کے لیے غیر قانونی طور پر بھی اس استثنیٰ کے اطلاق پر مصر ہو جاتے ہیں لیکن دوسروں کو بہر حال قانون کی پاسداری کا درس دیتے رہتے ہیں یہی اہل مغرب ریٹنڈڈ یوس کیس میں ہماری حکومت اور وزارت خارجہ پر یہ دباؤ ڈالتے رہے کہ وہ کسی نہ کسی طرح سے اس کا نام سفارت کاروں کی فہرست میں شامل کر دیں اور عدالتوں کو یہ خط لکھ دیں کہ ایک سفارتکار ہونے کے ناطے سے اسے استثنیٰ حاصل تھا یہی اہل مغرب کے قانون کی پاسداری کے دعووں کا منافقانہ پہلو ہے اہل مغرب کا معاملہ کچھ بھی ہو لیکن ایک صاحب علم شخصیت کو یہ بات بہر حال زیب نہیں دیتی کہ وہ امت کے اجتماعی ضمیر سے ہٹ کر کوئی ایسی بات کر دے جو خود اس کے اپنے علمی موقف کے بھی برعکس ہو اور علمی موقف بھی وہ جس کے ذریعے اس نے امت کے جذبات کیساتھ کھیل کر مقبولیت حاصل کی ہو۔

اب اس امر کا جائزہ لیتے ہیں کہ وہ کیا وجوہ تھیں جن کی بنا پر علمائے حق نے مسلمان تاثیر کو شاتم اور کافر قرار دیا اور غازی ممتاز حسین قادری کے خلاف فیصلہ سنانے والی عدالت نے ان امور کو یکسر نظر انداز کر کے ایک غلط فیصلہ سنایا۔

کافر و شاتم سے موالات سبب کفر ہے

ہماری دانست میں غازی ممتاز حسین قادری کے فرائل کا منج ہی غلط تھا کیونکہ آئین پاکستان کی رو سے کتاب و سنت ملک کا سپریم لاء ہے اور کتاب و سنت کے سپریم لا ہونے کا تقاضا یہ تھا کہ عدالت پہلے یہ بات متعین کرتی کہ طعونہ آئیہ مسیح جو کہ قانون امتناع توین رسالت کے تحت ملک کی ایک مجاز عدالت سے سزا یافتہ مجرمہ تھی اس کے ساتھ مسلمان تاثیر نے قانون کی دجیاں بکھیرتے ہوئے جس طرح ہمدردی اور موالات کا اظہار کیا وہ اپنے اس فعل سے کیا آئیہ مسیح جیسا یعنی شاتم رسول ہی نہیں ہو گیا تھا کیونکہ قرآن حکیم میں ارشاد باری تعالیٰ ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا الصُّوفِيَّةَ وَالنَّاصِرَةَ وَالرُّومَ أُولَئِكَ سَاءَ أَوْلِيَاءُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ أُولَئِكَ هُمُ الْيَدُورَةُ أُولَئِكَ سَاءَ أَوْلِيَاءُ كَذَبُوا

اے ایمان والو! یہود و نصاریٰ کو دوست نہ بناؤ، وہ آپس میں ایک دوسرے کے دوست

وَمَنْ يَعْلَمْهُم مِّنكُمْ فَإِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ
وہ انہیں میں سے ہے بے شک اللہ بے

(المائدہ: ۵۱) انصافوں کو راہ نہیں دیتا۔

و منہم، کے الفاظ اس امر کو واضح کر رہے ہیں کہ کافر کے ساتھ مموالات کرنے والا بھی کفار ہی میں سے ہو جاتا ہے۔ حقیقت میں اس احتاف میں سے امام ابو بکر صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن مجید کی مذکورہ آیت مبارکہ کے متعلق لکھا ہے:

لو أراءد المسلمین لكانوا انا تولوا الكفار
صاروا مرتدین
اگر یہ آیت مسلمانوں کو مخاطب کرتی ہے تو مسلمان تو کفار کا ساتھ دینے کے سبب مرتد ہو جاتے ہیں۔ (احکام القرآن للجصاص: ۵۵۵/۳)

شیخ ابن حزم نے بھی اس آیت مبارکہ کے تحت لکھا ہے:

و صح ان قول الله تعالى و من يعولهم منك فانه منهم انما هو على ظاهره،
بانه من جملة الكفار قط، و هذا حق لا يختلف فيه اثنان من المسلمین
اللہ تعالیٰ کے اس فرمان و من يعولهم منكم فانه منهم کو اس کے ظاہر پر مکتنا ہی صحیح و درست ہے کہ اس کا شمار بھی انہی تمام کافروں میں سے ہوگا۔ یہ ایک ایسی حق بات ہے کہ کوئی بھی دو مسلمان اس کے بارے میں اختلاف نہیں رکھتے۔ (المنہج: ۱۳۸/۱۱)

ہم کہتے ہیں بغرض حال اگر کسی کے بقول مسلمان تاشیر نے گستاخانہ کلمات نہ بھی کہے ہوں تو اس حقیقت سے انکار کرنے کی کون جسارت کر سکتا ہے کہ اس نے ایک ایسی ساہبہ مشرکہ کے ساتھ مموالات کا اظہار کیا تھا جس کو ملک کی مجاز عدالت کی طرف سے اس پر عائد توہین رسالت کا جرم ثابت ہونے پر سزا سنائی جا چکی تھی۔ وہ اس کی سزا معاف کرانے کے لیے اس حد تک متوالا ہو گیا تھا کہ اسے نہ تو اپنے منصب کا ہوش رہا اور نہ ہی اپنے حلف کا۔ بلکہ اس نے تمام حدود پھلانگتے ہوئے نہ صرف توہین رسالت کا ارتکاب کر ڈالا بلکہ اپنے قانون ساز اداروں اور پورے عدالتی نظام کی توہین بھی کر ڈالی۔ اس نے برسر عام یہ اعلان کیا کہ وہ بہر حال اس شاتمہ کو سزا سے بچا کر رہے گا۔ اس سے بخوبی اندازہ ہو جاتا ہے کہ اس ساہبہ مشرکہ کیساتھ اس کی مموالات کس قدر گہری

تھی لہذا وہ مذکورہ آیت کریمہ کی رو سے بھی کافر و مرتد قرار پاتا ہے اور شامین و مرتدین میں سے ہو جاتا ہے۔

رضا بالکفر بھی کفر ہے

قرآن حکیم میں تو یہاں تک تنبیہ وارد ہوئی ہے کہ جب کوئی اللہ کی آیات کا انکار کر رہا ہو یا ان کا مذاق اڑا رہا ہو تو اس کے ساتھ بھی نہ بیٹھو ورنہ تم بھی اس جیسے ہو جاؤ گے۔

ارشاد باری تعالیٰ ہے:

وَقَدْ نَزَّلَ عَلَيْكُمْ فِي الْكِتَابِ أَنْ إِذَا سَمِعْتُمْ آيَاتِ اللَّهِ يُكْفَرُ بِهَا وَيَسْتَهْزَأُ بِهَا فَلَا تَعْلَمُوا مَعَهُمْ حَتَّىٰ يَخُوضُوا فِي حَدِيثٍ غَيْرِهِ إِنَّا نَقَلْنَاهُ إِنَّ اللَّهَ جَامِعُ الْمُنَافِقِينَ وَالْكَافِرِينَ فِي جَهَنَّمَ جَمِيعًا
اور بے شک اللہ تم پر کتاب میں اتار چکا کہ جب تم اللہ کی آیتوں کو سنو کہ ان کا انکار کیا جاتا اور ان کی ہنسی بٹائی جاتی ہے تو ان لوگوں کیساتھ نہ بیٹھو جب تک وہ اور بات میں مشغول نہ ہوں ورنہ تم بھی انہیں جیسے ہو بیٹھک اللہ منافقوں اور کافروں سب کو جہنم میں اکٹھا کرے گا۔ (النساء: ۱۳۰)

پھر سلیمان تاشیر کا شتم رسالت کے جرم میں سزا یافتہ مجرمہ کیساتھ اظہار ہمدردی کرنا اسے اپنے پہلو میں بٹھا کر تحفظ ناموس رسالت ایکٹ کو کالاقانون کہنا اور اس قانون کے تحت اسے ملک کی مجاز عدالت سے ملنے والی سزا کو سخت اور بڑی ظالم سزا کہنا بایں طور بھی صحیح کفر ہے کیونکہ یہ کلمات ادا کر کے مسلمان تاشیر اس شاتمہ کے کفر پر راضی ہوا اور کفر پر راضی ہونا کفر ہے۔

شتم رسول کے باعث کفر میں اضافہ

جب کوئی کافر حضور ﷺ کی توہین کرتا ہے تو اس کے کفر میں اضافہ ہو جاتا ہے۔

ارشاد باری تعالیٰ ہے:

إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا بَعْدَ إِيمَانِهِمْ ثُمَّ أَذَاعُوا ظُفْرًا أَن تَعْبَلْ تَوْبَتَهُمْ وَأُولَئِكَ
بے شک وہ جو ایمان لاکر کافر ہوئے پھر اور کفر میں بڑھے ان کی توبہ ہرگز قبول نہ ہوگی

امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کی تصریح

اس آیت کے تحت امام المفسرین فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ نے پہلا مسئلہ یہ بیان کیا ہے کہ کس چیز سے ان کے کفر میں اضافہ ہوا انہوں نے اس مسئلہ پر اہل علم کا اختلاف بیان کیا ہے وہ فرماتے ہیں کہ اس بارے میں ضابطہ یہ ہے کہ اسلام کو چھوڑ دینے والا مرتد ہے کہ وہ کفر پر اصرار کرتا ہے ایک کفر کے ساتھ دوسرے کفر کو طاعت لیتا ہے پھر انہوں نے اس دوسری صورت کے حوالے سے اہل تفسیر کے چار اقوال نقل کیے ہیں جن میں پہلا قول یہ ہے:

ان اهل الكتاب كانوا مؤمنين بمحمد عليه السلام قبل مبغته ، ثم كفروا به عند المبغث ، ثم ازادوا كفراً بسبب طعنهم فيه كل وقت مو تقضهم ميثاقه مو فتنهم للمؤمنين مو انكارهم لكل معجزة تظهر

اہل کتاب، بخت سے پہلے سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے والے تھے اور بخت کے وقت انہوں نے آپ کے ساتھ کفر کیا اور پھر ہر وقت آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو طعن کرتا، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے نقض ميثاق کرتا، اہل ایمان کو پریشان کرتا اور ہر معجزہ کا انکار کرتا اس کفر میں اضافہ کے

(تفسیر کبیر: ۲۸۶/۸) اسباب تھے۔

اہل تفسیر کے اس قول سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر طعن کرنا کفر میں اضافہ کا سبب ہے۔

چنانچہ شاتمہ آسیہ سچ پہلے بھی کافر تھی اور شتم رسالت کی وجہ سے اس کے کفر میں اضافہ ہو گیا تھا مسلمان تاثیر کا اس سبب مشرک کے ساتھ اتھار ہمدردی اور اس کے ساتھ بیٹھ کر اسلامی قانون پر ہرزہ مرائی کرنا اس کے کفر صریح پر دلالت کرتا ہے۔

امام قرطبی رحمۃ اللہ علیہ کا استدلال

امام قرطبی ابرشاد الہی (وقد نزل علیہم فی الكتاب . سورة التسماء کی آیت: 104)

کے تحت فرماتے ہیں:

(انکم اذا مغلہم) قبل یهذا علی وجوب اجتناب أصحاب المعاصی اذا ظهر منہم منکر لان من لم یجتنبہم فقد رضی فعلہم و الرضا بالکفر کفر بحال اللہ عزوجل (انکم اذا مغلہم) فکل من جلس معصیة و لم ینکر علیہم یکون معہم فی الوزر سواء و ینبغی ان ینکر علیہم اذا تکلموا علیہم فینبغی ان یقوم عنہم حتی لا یکون من اهل هذه الایة

الفاظ (انکم اذا مغلکم) یہ اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ جب گناہ گار لوگوں سے برائی کا صدور ہو تو ان کی صحبت سے اجتناب کیا جائے کیونکہ جو ان کی صحبت سے اجتناب نہ کرے تو وہ ان کے فعل پر راضی ہو جاتا ہے اور کفر پر راضی ہونا بھی کفر ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ اس صورت میں تم انہی کی طرح ہو، پس ہر کوئی جو گناہ کی مجلس میں بیٹھے اور اس پر رد بھی نہ کرے تو وہ ان کے گناہ کے بوجھ میں ان کے ساتھ ہوگا۔

(الجامع الاحکام القرآن: ۳۱۸/۵)

مناسب یہ ہے کہ وہ ان کا رد کرے اور جب وہ گناہ میں مشغول ہوں تو وہ ان کی مجلس سے اٹھ جائے۔ تاکہ وہ اس آیت کے حکم کے تحت داخل نہ ہو۔

امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کا استدلال

امام المفسرین امام رازی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

قال اهل العلم : هذا يدل علی ان من رضی بالکفر فهو کافر و من رضی بمنکر یراه و عاقل اہله و ان لم یمشیر کان فی الاثم بمنزلة المباشر بدلیل انه تعالیٰ ذکر لفظ المثل هنا۔ هذا اذا کان الجالس راضیاً بذلک الجلوس فأما اذا

اہل علم فرماتے ہیں کہ یہ آیت اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ جو کفر پر راضی ہو وہ کافر ہو جائے گا۔ جو کسی برائی کو دیکھتے ہوئے اس پر راضی رہے اور اہل معصیت کے ساتھ مل جائے چاہے وہ گناہ کرے یا نہ کرے وہ گناہ میں ایسا ہی شامل ہوگا جیسے اس نے گناہ کیا ہو۔

كان ساعطاً للولہم و انما جلس علی سبیل النقیة و العوف فالامر لیس كذلك بو لہذہ الدقیقة قلنا بان المناقین الذین كانوا یجالسون الیہود و كانوا یطمنون فی القرآن و الرسول كانوا کافرین مغل اولئک الیہود و المسلمون الذین كانوا بالمدينة كانوا بمکة یجالسون الکفار الذین كانوا یطمنون فی القرآن فانہم كانوا بائین علی الایمان بالفرق ان المناقین كانوا یجالسون الیہود مع الاعتیار والمسلمین كانوا یجالسون الکفار عند الضرورة۔

(التفسیر الکبیر ۱۵/۳۱۵)

کیونکہ اللہ تعالیٰ نے یہاں لکھ "مغل" ارشاد فرمایا ہے یہ اس صورت میں ہے جبکہ ان کے ساتھ بیٹھنے والا ان کے ساتھ بیٹھنے پر راضی بھی ہو جہاں تک ان کی باتوں سے ناراض ہوتے ہوئے بیٹھنے کا تعلق ہے یا وہ بطور تقیہ یا کسی خوف کی وجہ سے ان کے ساتھ بیٹھا ہو تو پھر معاملہ اس طرح نہیں ہوگا۔ یعنی اس کی تکفیر و تسلیل نہیں کی جائے گی۔ اسی وجہ سے ہم یہ کہتے ہیں کہ منافقین یہودیوں کے ساتھ بیٹھا کرتے تھے اور یہودی قرآن حکیم اور رسول اللہ ﷺ پر نفوذ باللہ طعنہ زنی کرتے تھے اس لئے وہ منافقین بھی انہیں یہودیوں کی طرح کافر ہیں اور وہ مسلمان جو مدینہ منورہ اور مکہ مکرمہ میں کافروں کے ساتھ بیٹھا کرتے تھے اپنے ایمان پر باقی رہے جبکہ کفار قرآن حکیم پر طعنہ زنی بھی کرتے تھے اس میں فرق یہ ہے کہ منافقین یہود کے ساتھ اپنے اختیار کے ساتھ بیٹھتے تھے جبکہ مسلمان کفار کے ساتھ مجبوری کے تحت بیٹھتے تھے۔

فقہاء کی آراء

اب اس ضمن میں فقہاء کرام کی چند آراء بھی ملاحظہ فرمائیں۔

فتاویٰ قاضی خان میں ہے:

الرضا بالكفر کفر
کفر کے ساتھ راضی ہونا کفر ہے۔

(الفتاویٰ قاضی خان: ۱۳/۳۶۷)

محیط برہانی میں اس مسئلہ پر تفصیلی گفتگو کرنے کے بعد آخر میں لکھا ہے:

وقد عرفنا علی رواية ابي حنيفة رحمه الله تعالى ان الرضا بكفر الكفر من غير تفصيل
ہم امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی اس روایت سے مطلع ہیں کہ کسی دوسرے کے کفر پر راضی ہونا بغیر کسی تفصیل کے کفر ہے۔

(الحیاط البرہانی: ۷/۳۹۹)

استحفاف شریعت باعث کفر ہے

پھر مسلمان تاجیر کا اس قانون کو کالاتا قانون کہنا جسے ملک میں شرعی حد کے طور پر رائج کیا گیا ہے اور اس کے تحت ملنے والی سزا کو سخت اور ظالمانہ کہنا، اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ وہ استحفاف شریعت اور اہانت رسول کا مرتکب ہوا تھا۔

۳۔ اللہ رب العزت یہ ارشاد فرماتا ہے:

ذالک لعزوموا باللہ و رسوله و تلك حدود اللہ، وللكفرین عذاب الیم
یہ اس لیے کہ تم اللہ اور اس کے رسول پر ایمان رکھو اور یہ اللہ کی حدیں ہیں اور کافروں کے لیے دردناک عذاب ہے۔

امام بیضاوی رضی اللہ عنہ کی تصریحات

تفسیر بیضاوی میں "وللکافرین" سے مراد ان لوگوں کو لیا گیا ہے جو حدود الہی کو قبول نہیں کرتے۔

"أی الذین لا یقبلونہا" جو ان (حدود) کو قبول نہیں کرتے۔

اسی مقام پر صاحب تفسیر بیضاوی نے یہ تصریح بھی کی ہے۔

أی فرض ذالک لتحصیل قوا باللہ ورسوله فی قبول شرائعہ ورفض ما کتتمہ علیہ
یہ ان لوگوں کے بارے میں ہے کہ جو اللہ اور اس کے رسول کی مقرر کردہ حدود کی جگہ

فی جاہلیتکم
دوسری حدیں مقرر کر لیتے ہیں جن پر وہ اپنی
جاہلیت کے دور قائم تھے۔ (تفسیر بیضاوی: ۳۰۹/۵)

علامہ آلوسی رحمۃ اللہ علیہ کی ایمان افروز توضیح

علامہ آلوسی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

و للكفرین: أئی الذین یعتدونها ولا
یعملون بها
وللكفرین سے مراد وہ لوگ ہیں جو ان حدود
سے تجاوز کرتے ہیں اور ان پر عمل نہیں
کرتے۔ (روح المعانی: ۳۰۱/۲۷)

اس سے اگلی آیت (۵) کے تحت علامہ بیضاوی نے لکھا ہے کہ اللہ اور اس کے رسول کی
مخالفت کرنے سے مراد یہ ہے کہ وہ ان کی مقرر کردہ حدود کے سوا دوسری حدیں خود وضع کر لیتے ہیں
یا دوسروں کی وضع کردہ حدود کو اختیار کرتے ہیں۔ علامہ آلوسی نے بیضاوی کی اس تفسیر سے اتفاق
کرتے ہوئے شیخ اسلام سعد اللہ حلی کا یہ قول نقل کیا ہے:

وعلى هذا فقهه و عهد عظیمہ للملوك
وأمر السوء الذین وضعوا اموراً خلاف
ما احده الشرع و سموها المسا والقانون
اس آیت میں ان بادشاہوں اور حکام سوء
کے لیے سخت وعید ہے جنہوں نے شریعت کی
مقرر کردہ حدود کے خلاف بہت سے احکام
وضع کر لیے ہیں اور ان کا نام قانون رکھا
ہے۔ (روح المعانی: ۳۰۱/۲۸)

پھر علامہ آلوسی شرعی قوانین کے مقابلے میں وضعی قوانین کی حیثیت پر مفصل بحث
کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

لا شك فی كفر من يستحسن القانون و
يفضله على الشرع و يقول: هو اوفق
بالحكمة واصلح للأمت و يميز غيظاً و
يتعصب غضباً اذ اقبل له فی امر: امر
الشرع فيه كذا كما شاهدنا ذلك فی
اس شخص کے کفر میں کوئی شک نہیں ہے جو اس
قانون کو مستحسن اور شریعت کے مقابلہ میں
افضل قرار دیتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ زیادہ
حکیمانہ اور قوم کے لیے زیادہ مناسب و
موزوں ہے اور جب کسی معاملہ میں اس سے

بعض من عذلهم الله
کہا جائے کہ شریعت کا حکم اس کے بارے
میں یہ ہے تو اس پر غصے میں بھڑک اٹھتا ہے
جیسا کہ ہم نے بعض لوگوں کو دیکھا ہے جن پر
اللہ کی پھٹکار پڑی ہوئی ہے۔

علامہ آلوسی رحمۃ اللہ علیہ کی یہ تصریح ان لوگوں کی آنکھیں کھول دینے کے لیے کافی ہے جو
سلمان تاثیر کی طرف سے کی جانے والی تحفظ ناموس رسالت ایکٹ کی ہرزہ سرائی کی باطل
تاویلیں کر رہے ہیں۔

دیگر جدید مفسرین کے اقوال

(۱) امام ابن جریر طبری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

وللكفرین، بینه و هو جاحد و اهذہ
الحدود و غیرها من فرائض اللہ ان
تكون من عند اللہ
”وللكفرین“ سے مراد وہ لوگ ہیں جو
اللہ کی حدود کا انکار کرتے ہیں اور ان پر جھگڑا
کرتے ہیں اور ان کے علاوہ ان فرائض پر
بھی جھگڑا کرتے ہیں جو اللہ کی طرف سے
مقرر کیے گئے ہیں۔ (جامع البیان: ۱۶/۱۳)

(۲) قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

وللكفرین: الذین لا یعملون احکام
الله تعالیٰ و لا یمتنعون عن المحرمات
و یجاوزون من حدودہ
کفار سے مراد وہ لوگ ہیں جو اللہ کے احکام کو
نہیں مانتے اور محرمات سے باز نہیں رہتے
اور اس کی حدود سے تجاوز کرتے ہیں۔

(تفسیر مظہری: ۲۰۵/۹)

(۳) امام قرطبی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

وللكفرین عذاب الیم، أئی لمن لم
یصدق باحکام اللہ تعالیٰ عذاب جهنم
کرتے ان کے لیے جہنم کا عذاب ہے۔

(الجامع الاحکام القرآن: ۲۳۳/۱۷)

نفاذ حد و میں عدل ضروری ہے

کسی شرعی حکم یا حد کا استخفاف کرنا تو ایک طرف اگر کوئی حاکم اچھی نیت کے ساتھ کسی مصلحت کی بنا پر بھی حد کے نفاذ میں اپنی مرضی کیساتھ معمولی کی پیشی کر دیتا ہے تو اس کے بارے میں بھی حضور ﷺ نے فرمایا کہ ایسے حاکم کو واصل جہنم کر دیا جائے گا حضور ﷺ کا یہ ارشاد گرامی امام المفسرین فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ نے سورۃ النور کی آیت ۲ کے تحت نقل کیا ہے:

یؤتی بوال تلص من الحد سوطاً فہی قال
 لہ لم فعلت ذاک؟ فہیقول رحمۃ لعمادک،
 فہیقال لہ انت ارحم بھم منی فہیومر بہ
 الی النار، ویؤتی بمن زاد سوطاً فہیقال لہ
 لم فعلت ذاک؟ فہیقول لیتھوا عن
 معاصیک علیقول انت احکم بہ منی
 فہیومر بہ الی النار
 (التفسیر الکبیر: ۱۳۰/۲۳)

قیامت کے روز ایک حاکم لایا جائے گا جس نے حد میں سے ایک کوڑا کم کر دیا تھا پوچھا جائے گا یہ حرکت تو نے کیوں کی تھی؟ وہ کہے گا آپ کے بندوں پر رحم کھا کر۔ ارشاد ہو گا اچھا تو ان کے حق میں مجھ سے زیادہ رحیم تھا پھر حکم ہو گا لے جاؤ اسے دوزخ میں ایک اور حاکم لایا جائے گا جس نے حد میں ایک کوڑے کا اضافہ کر دیا تھا پوچھا جائے گا تو نے یہ کس لیے کیا تھا؟ وہ عرض کرے گا تاکہ لوگ آپ کی نافرمانیوں سے باز رہیں۔ ارشاد ہو گا اچھا، تو ان کے معاملے میں مجھ سے زیادہ حکیم تھا، پھر حکم ہو گا لے جاؤ اسے دوزخ میں۔

تو بین شریعت اور فقہی آراء

اب ہم اس حوالے سے چند فقہی آراء بھی پیش کرتے ہیں۔
 امام عمر نسفی رحمۃ اللہ علیہ تو بین شریعت کے بارے میں فرماتے ہیں:
 والا سہانۃ بھا کفر و الاستہزاء علی اور شریعت کی تو بین کرنا کفر اور شریعت کا

الشریعة کفر مذاق اڑانا کفر ہے

(الحقائد المتفقہ: ۱۶۸)

علامہ سعد الدین تھمنازانی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی شرح میں لکھا ہے:

لان ذلک من امارات التکذیب کیونکہ یہ چیز تکذیب و جھٹلانے کی علامات
 (شرح الحقائد المتفقہ: ۱۶۸) میں سے ہے۔
 ابن نجیم رحمۃ اللہ علیہ فتاویٰ بزازیہ کے حوالے سے لکھتے ہیں:

و فی البزازیۃ قیل قلم الاظفار سنۃ فقال
 لا افضل و ان کان سنۃ کفر
 (فتح المغار: ۲۵۳)

فتاویٰ بزازیہ میں ہے ایک شخص سے کہا گیا کہ ناخن کا ثنا سنت ہے کسی نے کہا میں نہیں کاٹوں گا اگر چہ سنت ہے تو یہ کہنے والا شخص کافر ہو جائے گا۔

معیط برہانی میں ہے:

رجل قال مع امر: کلما کان یا کل
 رسول ﷺ کان یلحس اصابعہ الغلات
 فقال ذلک الرجل (نعوذ باللہ) این ہی
 ادبی است فہذا کفر — رجل قال
 لاخر: اخلق رأسک و قلم اظفارک فان
 ہذا سنۃ رسول ﷺ فقال ذلک الرجل
 لا افضل و ان کان سنۃ فہذا کفر۔ لانہ
 قال ذلک علی سہیل الانتکار و الرد
 کذافی سائر السنن خصوصاً فی سنۃ
 معروۃ و ثبوتھا بالتواتر کالسواک و
 غیرہ۔

(الحیض البرہانی: ۳۰۸/۷)

ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ رسول اللہ ﷺ کھانے کے بعد اپنی مبارک تینوں انگلیوں کو چاٹ لیا کرتے تھے اس پر اس شخص نے کہا (نعوذ باللہ) یہ بے ادبی ہے تو یہ کفر ہے۔۔۔ اسی طرح ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ اپنا سر منڈا دو دیا اپنے ناخن کاٹ لو یہ رسول اللہ ﷺ کی سنت ہے اس پر دوسرے شخص نے کہا اگر چہ یہ سنت ہو میں یہ کام نہیں کروں گا۔ یہ کفر ہے کیونکہ اس نے یہ بات انکار اور رد کے طور پر کہی ہے یہی حکم تمام سنتوں کا ہے جو معروف ہیں اور جن کا ثبوت تو اتار سے ہے جیسے سواک وغیرہ۔

حضور ﷺ کے ساتھ مرتع بغض موجب کفر ہے

پھر ایک سابعہ مشرک کی سزا معاف کروانے کے لیے تمام قانونی چارہ جوئی کا راستہ ترک کر کے براہ راست صدر سے رحم کی اپیل کرنے پر اس ملعونہ کو آمادہ کرنا اور تحفظ ناموس رسالت کے قانون کو ختم کروانے کے درپے ہو جانا حضور ﷺ کی ذات کے ساتھ اس کے مرتع بغض پر دلالت کرتا ہے اور حضور ﷺ کی ذات اقدس کے ساتھ معمولی بغض رکھنے والا شخص بھی دائرہ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے۔

حضور ﷺ نے اپنے کئی ارشادات میں اپنے ایسے شاتم کو اپنا دشمن قرار دیا اور امت سے اس کے ساتھ نپٹنے کا مطالبہ کیا۔ یہ ارشادات رسالت ﷺ کے ساتھ ہلاکت کا حوالہ دیتے ہیں:

۱۔ ایک بندہ جو حضور کو برا بھلا کہتا تھا۔

مَنْ يَكْفُرُنِي عَدُوِّي فَقَالَ خَالِدُ ابْنِ الْوَيْلِدِ النَّبِيُّ ﷺ قَتَلَهُ
(الشفاء صریف حقوق المصطفى ﷺ ۱۹۵/۲)

حضور ﷺ نے فرمایا کون ہے جو میرے دشمن کو کفایت کر جائے حضرت خالد بن ولید نے کہا میں۔ حضور ﷺ نے انہیں بھیجا اور انہوں نے اس شخص کو قتل کر دیا۔

۲۔ بلتین کے ایک شخص سے روایت کیا گیا ایک عورت جو حضور ﷺ کو گالیاں دیتی تھی۔

قَالَ: مَنْ يَكْفُرُنِي عَدُوِّي، فَغَرَبَ خَالِدُ بْنُ الْوَيْلِدِ قَتَلَهَا
(مصنف عبدالرزاق: ۳۰۷/۱۵)

حضور ﷺ نے اس کے بارے میں فرمایا کون ہے جو میری اس دشمن کے لئے کفایت کر جائے حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ گئے اور اسے قتل کر دیا۔

۳۔ عکرمہ سے روایت ہے نبی کریم ﷺ کو ایک شخص نے گالی دی۔

قَالَ: مَنْ يَكْفُرُنِي عَدُوِّي فَقَالَ الزُّبَيْرُ ابْنُ عَرَفَةَ قَتَلَهُ الزُّبَيْرُ فَأَعْطَاهُ النَّبِيُّ ﷺ سَلْبَهُ
(مصنف عبدالرزاق: ۳۰۷/۱۵)

حضور ﷺ نے فرمایا اسے قتل کرنے کے لئے کون ہے حضرت زبیر نے کہا میں تو حضرت زبیر نے اسے قتل کیا تو حضور ﷺ نے اسے سزا کے طور پر اس کا سزا و سامان

حضرت زبیر کو بھی عطا فرمایا۔

اسی طرح حضور ﷺ نے کعب بن اشرف کو قتل کرنے کا مطالبہ بھی فرمایا اور انہیں قتل کرنے کا سبب یہ قرار دیا کہ ان ملعون نے اللہ اور اس کے رسول ﷺ کو ایذا پہنچائی ہے۔ ارشاد رسالت ﷺ کے ساتھ ہلاکت کا حوالہ دیتے ہیں:

قال عمرو بن عبدالمطلب: سمعت جابر بن عبد الله رضي الله عنهما يقول: قال رسول الله ﷺ: من لكعب بن الاشرف؟ فانه قد اذى الله ورسوله، فقام محمد بن مسلمة فقال يا رسول الله ﷺ أتحب ان أقتله؟ قال نعم

حضرت عمرو بن عبدالمطلب فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہما سے سنا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ کعب بن اشرف کے لیے کون ہے؟ کہ اس نے اللہ اور اس کے رسول ﷺ کو اذیت دی ہے حضرت محمد بن مسلمہ کھڑے ہوئے اور عرض کی یا رسول اللہ ﷺ کیا آپ پسند کرتے ہیں کہ میں اسے قتل کروں؟ آپ ﷺ نے فرمایا: ہاں

(صحیح بخاری: رقم ۴۰۳۷)

حضور ختمی مرتبت ﷺ کے دشمن کے ساتھ موالات کرنا اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ مسلمان تاخیر دراصل حضور ﷺ کے ساتھ بغض و عداوت رکھتا تھا۔ سیدنا الرقی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

لاعداء لثلاثة عدوك وعد و صديقك و دشمن تین ہیں ایک خود تیرا دشمن، دوسرا تیرے دوست کا دشمن، تیسرا تیرے دوست کا دوست۔

(نخ البلاغ مع شرح ابن ابی الحدید، الجزء التاسع عشر، دار احیاء التراث العربی بیروت: ۳۸۴/۱۳)

عشر، دار احیاء التراث العربی بیروت: ۳۸۴/۱۳)

ان مرتع ارشادات نبوی ﷺ اور سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی مذکورہ بالا تصریح کے بعد ایک ایسی شامتہ جو اپنے جرم کا اعتراف کر چکی ہے اور اسے مجاز عدالت کی طرف سے سزا سنائی گئی ہے اس کے ساتھ ہمدردی کا اظہار کرنا دراصل حضور ﷺ کی دشمنی کے ساتھ ہمدردی کا اظہار کرنا ہے جو حضور ﷺ کے ساتھ بغض و عداوت کی مرتع دلیل ہے جبکہ اسے ملک میں رائج قانون کے تحت مجاز عدالت سے ملنے والی سزا کو ظالمانہ اور سخت کہنا اور اس کی سزا معاف کروانے کے لیے اپنی منصبی ذمہ داریوں تک کو بالائے طاق رکھتے ہوئے عدالتی نظام سے بالاتر ہو کر کوشش کرنا اور

تحفظ ناموس رسالت کے ضامن قانون کے درپے ہو جانا اور اسے ختم کرانے کا بر ملا اظہار کرنا۔ مسلمان تاشیر کے وہ جرائم ہیں جن سے اس کا شاتم رسول ہونا اعظم من العنص ہے۔

حقیقہ ختم نبوت کا انکار کفر ہے

اس کی بیٹی بانو تاشیر کی گواہی کے تحت اس کا باپ مسلمان تاشیر احمد یوں کو غیر مسلم قرار دینے والی آئینی شق کے خلاف تھا اور وہ پختہ ارادہ رکھتا تھا کہ وہ اس آئینی شق کو ختم کر دے گا۔ چنانچہ اس کا احمد یوں کو غیر مسلم قرار دینے والی آئینی شق کی مخالفت کرنا اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ وہ حقیقہ ختم نبوت کا منکر تھا جبکہ حقیقہ ختم نبوت جو کہ نصوص صریحہ اور دلائل قطعیہ سے ثابت ہے اس کا انکار کرنا بھی کفر ہے قرآن مجید میں ارشاد ہوتا ہے:

مَا كَانَ مُحَمَّدٌ ابًا أَحَدٍ قَبْلَ رَسُولِ اللَّهِ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا
 محمد تمہارے مردوں میں سے کسی کے باپ نہیں ہاں اللہ کے رسول ہیں اور سب نبیوں کے پچھلے، اور اللہ سب کچھ جانتا ہے۔

(الاحزاب: ۳۳)

اس کے علاوہ متعدد نصوص قرآنی اس حقیقہ پر دلالت کرتی ہیں حضور ﷺ کے متعدد ارشادات بھی اس حقیقہ پر نصوص صریحہ کا درجہ رکھتے ہیں حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا:

قال النبی ﷺ: مقلی و مقل اللہیاء کمثل قصر احسن بنیانه ترک منه موضع لنبیة قطاف به النظر یتصحبون من حسن بنیانه الا موضع تلك اللبنة فکنت تلك اللبنة فکنت انا سددت موضع اللبنة عتم بی البنیان و عتم بی الرسل و فی روایة فاننا اللبنة و انا عاتم العنصین
 میری اور دیگر انبیاء کی مثال ایک خوبصورت عمارت کی طرح ہے جس میں ایک اینٹ کی جگہ خالی چھوڑ دی گئی ہو۔ دیکھنے والے اس کے ارد گرد گھومیں اور اس کے حسن تعمیر پر تعجب کرنے لگیں سوائے اس اینٹ کی جگہ کے۔ وہ میں ہوں جس نے اس اینٹ کی جگہ پوری کر دی۔ مجھ سے وہ عمارت کھل ہو گئی اور سولوں کا سلسلہ منقطع ہو گیا اور ایک روایت میں آتا ہے کہ میں وہ اینٹ ہوں اور میں خاتم (مشکوٰۃ الصالح: رقم الحدیث ۵۳۹۸)

العنصین ہوں۔

ایک اور ارشاد نبوی ﷺ ملاحظہ ہو:

قال النبی ﷺ: انا عاتم العنصین حضور ﷺ نے فرمایا: میں آخری نبی ہوں۔

(مسلم: کتاب الفصائل: باب ذکر کونہ ﷺ)

خاتم العنصین: رقم ۵۹۶۱)

ترمذی شریف کی ایک روایت ملاحظہ ہو:

انه سيكون في امتي ثلاثون كذابون كلهم يزعم انه نبي وانا عاتم العنصين لاني بعدي
 انہ سیکون فی امتی ثلاثون کذابوں کلہم یزعم انہ نبی وانا عاتم العنصین لانی بعدی

(سنن الترمذی: ۳۹۲۱۲)

معروف حنفی فقیہ حضرت شیخ امین نجم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

اذلم يعرف ان محمد ﷺ اخر الانبياء فليس بمسلم و لانه من الضروريات
 جب وہ یہ نہیں جانتا کہ محمد رسول اللہ ﷺ آخری نبی ہیں تو وہ مسلمان نہیں ہوگا کیونکہ یہ حقیقہ ضروریات دین میں سے ہے۔

(الاشاہد والظاہر: ۹۱/۳)

تعاویٰ ہندیہ میں ہے:

انا لم يعرف الرجل ان محمد ﷺ اخر الانبياء عليهم و على نهج السلام فليس بمسلم كذا في التمامه
 جب کوئی شخص یہ نہیں جانتا کہ محمد رسول اللہ ﷺ آخری نبی ہیں تو وہ مسلمان نہیں ہوگا کیونکہ یہ حقیقہ ضروریات دین میں سے ہے۔ اسی طرح ہندیہ میں ہے۔

(التعاویٰ السنہ: ۳۶۳/۴)

امام عبد الوہاب شعرائی رحمہ اللہ نے حقیقہ ختم نبوت پر اجماع نقل کیا ہے:

اعلم ان الاجماع قد اتفهد على انه عاتم المرسلين كما انه عاتم العنصين
 جان لو اس پر اجماع منقطع ہو چکا ہے کہ آپ ﷺ خاتم المرسلین ہیں جیسا کہ وہ عاتم العنصین ہیں۔

(البراہین الجواہر: ۲۳۹/۳)

علامہ ابن عابدین شامی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

و کذا مخالفة او انکار ما اجمع علیہ اور اسی طرح مخالفت کرنا یا جانے کے بعد بعد العلم به لانه ذالك دليل على ان اس مسئلہ کا انکار کر دینا جس پر اجماع ہو کفر ہے کیونکہ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ تصدیق التصدیق مفلود (رد المحتار: ۳۵۶/۶) موجود نہیں ہے۔

کتاب وسنت اور فقہائے کرام کے مذکورہ اقوال سے یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ عقیدہ ختم نبوت ضروریات دین میں سے ہے تو جو کوئی بھی اس کا انکار کرے گا تو وہ دائرہ اسلام سے خارج ہو جائے گا۔ نبی کریم ﷺ کی خاتمیت کا انکار قطعاً کفر ہے اور اس بات کے کفر ہونے میں شک کرنا بھی کفر ہے۔

چنانچہ مسلمان تاشیر جو اپنی بیٹی کی گواہی کے مطابق احمدیوں کو غیر مسلم قرار دینے والی آئینی شق کے خلاف تھا اور اسے ختم کروانے کے درپے تھا وہ دراصل نہ تو عقیدہ ختم نبوت کو ماننے والا تھا اور نہ ہی وہ احمدیوں کو عقیدہ ختم نبوت کے انکار کی بنا پر کافر مانتا تھا۔ لہذا اس کا یہ عمل بلاشبہ اس کے کفر صریح پر دلالت کرتا ہے۔

عدالت کے لیے ضروری تھا کہ وہ غازی ممتاز حسین قادری کے مقدمے میں پہلے یہ جانچ کرتی کہ اگر کوئی شخص گستاخی اور کفر کی وجہ سے کافر اور مرتد ہو جاتا ہے تو اس کا شرعی حکم کیا ہے؟ کیا ایسا شخص از روئے کتاب وسنت مباح الدم قرار پاتا ہے؟ اور اگر کوئی مسلمان ایسے مباح الدم شخص کو قاضی یا امام سے سبقت لے کر قتل کر دیتا ہے تو کیا وہ کسی سزا کا مستوجب ہے؟ کتاب وسنت کے سپریم لاء ہونے کا تقاضہ یہ تھا کہ عدالت سب سے پہلے اوپر اٹھائے گئے سوالات کے جوابات کتاب وسنت کی روشنی میں تلاش کرتی۔ اگر عدالت اس نتیجے پر پہنچتی ہے کہ مسلمان تاشیر سے کفر وارثہ اور اہانت رسول کا ارتکاب نہیں ہوا تو وہ قتل ناحق پر غازی ممتاز حسین قادری کو سزائے موت کا حکم سناسکتی تھی۔ اگر اس کے برعکس یہ بات ثابت ہو جاتی کہ مسلمان تاشیر نے کفر وارثہ اور گستاخی رسول کا ارتکاب کیا ہے تو پھر اس کا قتل ناحق نہیں تھا کیونکہ وہ مباح الدم ہو چکا تھا اور اگر ایسے شخص کو از خود اقدام کرتے ہوئے قاضی اور امام سے سبقت لے کر بھی قتل کر دیا جائے تو اس کا خون رازیں گان قرار دیا جائے گا۔ اور اس قتل پر قصاص و دیت نہیں ہوگی۔ یہ بات خود حضور ﷺ کے متعدد فیصلوں سے ثابت ہے جن میں حضور ﷺ نے شامین کے خون کو باطل

اور رازیں گان قرار دیا جنہیں از خود اقدام کرتے ہوئے بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے جہنم واصل کر دیا تھا۔ انہی نصوص صریحہ کی روشنی میں ائمہ اربعہ بھی اس بات پر متفق ہیں کہ شاتم رسول اور مرتد کو قتل کرنے والے پر کوئی قصاص و دیت نہیں ہے۔

لیکن یہاں تو گنگا ہی اٹھی بہہ رہی ہے آئین میں دعویٰ تو کتاب وسنت کے سپریم لاء ہونے کا ہے اور فیصلہ کرنے والے جج یہ کہہ رہے ہیں کہ آپ کا اقدام کتاب وسنت کے رو سے تو درست ہے لیکن میں آپ کو ملکی قوانین کے تحت سزا دے رہا ہوں۔ تف ہے اس منافقت اور تضاد فکر و عمل پر۔

یہ تو حقیقت ہے کہ مسلمان تاشیر کے قتل کے معاملہ کی لیکن بعض عاقبت نااندیش حضرات پوری امت سے کٹ کر غازی ممتاز حسین قادری کو سزا دلوانے اور مسلمان تاشیر کو مہصوم ثابت کرنے کے لیے نت نئی تاویلات کا سہارا لے رہے ہیں۔ لہذا ضرورت اس امر کی ہے کہ ان کی باطل تاویلات کا محاکمہ کیا جائے۔

کیا یہ قانون آمر کا بنایا ہوا ہے؟

بعض عاقبت نااندیش یہ کہہ رہے ہیں کہ مسلمان تاشیر نے تو بین ناموس رسالت کے قانون کو اس لیے کالا کیا تھا کہ یہ قانون ایک آمر کے دور حکومت میں بنایا گیا اور یہ انسانوں کا بنایا ہوا قانون ہے انسانوں کے بنائے قانون کو کالا قانون کہنے سے اہانت رسول نہیں ہوتی (لا حول ولا قوۃ الا باللہ) وطن عزیز کا بچہ بچہ جانتا ہے کہ یہ قانون حضور کے عہد سے رائج ہے اور تو اتر کے ساتھ امت اس پر عمل پیرا ہے ماضی قریب میں غازی علم الدین شہید اور عامر چیمہ شہید نے اپنی جان ہتھی پر رکھ کر شتم رسول کا ارتکاب کرنے والوں کو واصل جہنم کیا یہ الگ بات ہے کہ کئی وجوہ کی بنا پر یہ قانون کبھی رائج و نافذ رہا اور کبھی نہیں کبھی اصل حالت میں نافذ رہا اور کبھی اسے غیر مؤثر بنانے کے لیے بالکل نرم کر دیا گیا حتیٰ کہ یہ قانون مغلیہ دور میں بھی برصغیر پاک و ہند میں رائج رہا لیکن جب انگریزوں نے یہاں اپنا غاصبانہ قبضہ جمایا تو انہوں نے تو بین رسالت کے اس قانون کو یکسر مؤثر کر دیا جس پر مسلمان نہ صرف حضور ﷺ کے شاتموں کو ماورائے قانون قتل کر کے تختہ دار پر جموں لیتے رہے اور سعادت دارین حاصل کرتے رہے بلکہ وہ یہ احتجاج بھی کرتے رہے

کہ توہین رسالت کا اصل قانون بحال کیا جائے لیکن انگریزوں کے زیر سایہ تھکیل پانے والی قانون ساز اسمبلی نے تعویرات ہند میں ایک معمولی سی دفعہ 295-a کا اضافہ کرنے پر اکتفا کیا جس کے تحت توہین مذہب کے جرم کی سزا دو سال قید یا جرمانہ مقرر ہوئی۔

قیام پاکستان کے بعد بھی کافی عرصہ تک توہین رسالت کے جرم کے حوالے سے کوئی قانون نہ بن سکا بالآخر اس فیج جرم کی روک تھام کے لیے تعویرات پاکستان میں 295-c کا اضافہ کیا گیا جس کے تحت شاتم رسول کی سزا موت یا عمر قید قرار پائی لیکن اہل اسلام عمر قید کی متبادل سزا پر مطمئن نہ ہوئے۔ چونکہ پوری امت شاتم رسول کے وجہ قتل پر متفق ہے لہذا اس قانون کو دوبارہ وفاقی شرعی عدالت میں چیلنج کر دیا گیا یہ پیشین دانی کرنے کی سعادت ملک کے معروف قانون دان محمد اسماعیل قریشی کے حصے میں آئی جس پر وفاقی شرعی عدالت نے اس پیشین گوئی کو منظور کرتے ہوئے عمر قید کی متبادل سزا کو غیر اسلامی قرار دے دیا اور حکومت پاکستان کو یہ حکم دیا گیا وہ 30 اپریل 1991 تک عمر قید کی سزا کو 295-c کے متن میں سے حذف کر دے حکومت نے ابتداً اس فیصلے کے خلاف سپریم کورٹ کے شریعت ایڈیلٹ بیچ میں اپیل دائر کر دی لیکن سابقہ وزیر اعظم میاں نواز شریف نے بعض قلعین امت کے متوجہ کرنے پر یہ اپیل واپس لے لی اور یوں اس قانون سے متبادل سزا کے الفاظ حذف ہوئے۔ اب فرمائیں کہ جب وفاقی شرعی عدالت نے 295-c سے متبادل سزا کے الفاظ حذف کرنے کا حکم دیا اس وقت کونسا آمر حکمران ملک پر حکومت کر رہا تھا؟ متبادل سزا ختم کروانے کے لیے جو کیس دائر کیا گیا اس کی سماعت محترمہ بینظیر بھٹو کی وزارت عظمیٰ کے پہلے دور میں ہوئی اور غالباً فیصلہ بھی اسی دور میں ہوا جبکہ اس فیصلے کے خلاف اپیل میاں نواز شریف کی وزارت عظمیٰ کے پہلے دور میں دائر کی گئی اور اس اپیل کی واپسی کے احکام بھی انہوں نے دیئے۔ لہذا یہ بات بے حد اہم ہے کہ اگرچہ تعویرات پاکستان میں 295-c کے اضافے کا اہل ضیاء الحق مرحوم کے دور صدارت میں قانون ساز اسمبلی میں پیش کیا گیا تھا اور اسی کی منظوری سے یہ قانون بنا تھا لیکن بعد میں ہونے والی تمام تر کارروائی جس کے حوالے سے ایک ہنگامہ برپا ہے وہ خود پاکستان پیپلز پارٹی اور ا.ن.ا کی حکومتوں کے ادار میں مکمل ہوئی جس کے نتیجے میں توہین رسالت کا قانون اپنی موجودہ اور اصل حالت پر آ گیا اور اسی حالت پر 1991 سے رائج اور نافذ ہے پھر یہ کارروائی ملک کی اس عدالت میں مکمل ہوئی جس کا آئینی وظیفہ ہی یہ ہے کہ

وہ ملک میں رائج قوانین کا اس پہلو سے جائزہ لے کہ وہ کتاب و سنت کے منافی تو نہیں ہیں اور اگر کتاب و سنت کے منافی ہیں تو انہیں کالعدم قرار دے کر قانون ساز اداروں کو انہیں کتاب و سنت کے سانچے میں ڈھالنے کا حکم دے۔ چنانچہ ملک کی اس عدالت نے شاتم رسول کی سزا کا کتاب و سنت کی روشنی میں جائزہ لیا اور عمر قید کی متبادل سزا کو 295-c سے حذف اور شاتم کو دی جانے والی سزائے موت کو حد نافذ کرنے کا حکم دے دیا۔

کیا یہ گمان کیا جاسکتا ہے کہ ملک کا کوئی بھی سیاستدان ملک میں رائج قانون امتناع توہین رسالت کی مذکورہ بالا تاریخ سے بے خبر ہو سکتا ہے؟ چلیں بالفرض اگر کوئی بے خبر بھی ہو تو جب اسے یاد دلایا جائے کہ یہ قانون تو کتاب و سنت کا قانون ہے اور یاد دہانی کروانے والے جید علمائے کرام ہوں اور اس سے توبہ کا مطالبہ بھی کریں کہ وہ اس قانون کو کالا قانون کہہ کر گستاخی رسول اور استخفاف شریعت کا مرتکب ہوا ہے لیکن وہ اپنی بات پر ڈٹتا ہے اور اقتدار کے نشے میں یہ بھی کہتا پھرے کہ میں ان مولویوں کے فتوؤں کو جو آئی کی نوک پر رکھتا ہوں تو ایسے شخص کی طرف سے مذکورہ وضاحت ایک عذر رنگ ہی قرار پائے گی۔

اصل صورتحال یہ ہے کہ وہ فہمی طاقتوں کے اشارے پر اپنی آئینی حیثیت کو بالائے طاق رکھتے ہو آسبہ طعونہ کیساتھ اظہار ہمدردی کے لیے اپنے اہل خانہ کے ہمراہ جیل میں ملاقات کے لیے گیا تھا اور اسے اپنے پہلو میں بٹھا کر پریس کانفرنس کرتے ہوئے نہ صرف اس کی سزا معاف کروانے کے عزم کا اظہار کیا بلکہ اپنے آقاؤں کو خوش کرنے کے لیے قانون امتناع توہین رسالت کو کالا قانون بھی کہہ ڈالا اور اس قانون کے تحت ملنے والی سزا کو سخت اور ظالمانہ بھی قرار دے دیا۔

دراصل اس نے اپنے اس مکروہ عمل سے قانون امتناع توہین رسالت کو ایک مذاق بنانے کی کوشش کی بالفاظ دیگر توہین رسالت کرنے والوں کو یہ شدیدی کہ وہ سزا کے خوف سے بے پرواہ ہو کر اس جرم کا ارتکاب کریں پھر اس نے اس قانون کو ختم کروانے کے عزم کا اظہار بھی کیا جبکہ حضور ﷺ نے اپنے شاتم کو اپنا دشمن قرار دیا ہے اور امت سے مطالبہ کیا ہے کہ وہ اس کے ساتھ نمٹے۔

اس نے مختلف ٹی وی چینلوں پر جو انٹرویوز دیئے ان سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے

کہ اسے قانون امتناع توہین رسالت کو متنازعہ بنانے اور اس میں ترمیم کر دانے اور اسے غیر موثر بنانے کا ناسک دیا گیا تھا کیونکہ اس نے برملا اس بات کا اظہار کیا تھا کہ یہ قانون عالمی برادری سے تجارتی رشتہ مضبوط کرنے میں حائل ہے لہذا اس کا یا اس کے ایماء پر کسی کا یہ کہنا کہ وہ اس قانون کا اس لیے مخالف تھا کہ یہ آمر کا بنایا ہوا قانون ہے صریحاً بے بنیاد بات ہے دراصل وہ اس قانون کی روح ہی کے مخالف تھا کیونکہ اسے بھی اس بے لگام آزادی اظہار رائے کا دورہ پڑتا تھا جس کے بارے میں حکیم الامت حضرت علامہ اقبال رحمۃ اللہ علیہ نے اس وقت یوں نشاندہی فرمائی تھی جب یہ مکروہ تصور بھی مغرب کے ہاں ایام طفولیت میں تھا۔

ہو فکر اگر خام تو آزادی اظہار انسان کو حیوان بنانے کا طریقہ اس لیے نادیدہ طاقتوں نے قانون امتناع توہین رسالت کے ساتھ سازش کرنے کے لیے مسلمان تاثیر جیسے شخص کا انتخاب کیا جو اس کی اپنی ناجائز اولاد کے مطابق ہر روز خنزیر کھاتا تھا اور سکاچ پیتا تھا اور زندگی میں کبھی نماز روزے کے قریب نہ گیا ایک دفعہ جب اسے جیل میں قرآن مجید تلاوت کے لیے دیا گیا تو اس نے کہا اس کی زندگی کا یہ پہلا موقع تھا جب اس نے اسے آگے سے لیکر پیچھے تک پڑھا لیکن اسے اس میں اپنے لیے کچھ نہ ملا۔

اس کا یہ کہنا تعجب خیز نہیں ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے تو قرآن حکیم میں ایسے لوگوں کو بے نقاب کرتے ہوئے فرمادیا ہے

و ما یضل بہ الا الفسقین اور اس سے انہیں گمراہ کرتا ہے جو بے حکم (البقرہ: ۲۶) ہیں۔

اس کے بعد بھی اگر عقل سنگدل اس کے بیانات اور اقدامات کی باطل توجیہات اور مفسد تاویلات پر تلی ہوئی ہے تو ایسا کرنے والوں کے لیے ہدایت کی دعائی کی جاسکتی ہے۔

کیا اس قانون کا استعمال غلط ہے؟

بعض حضرات کا کہنا یہ ہے کہ اس نے دراصل قانون کو کالا نہیں کہا بلکہ اس کے غلط استعمال اور اس کے طریق کار پر اعتراض کرتے ہوئے اسے کالا کہا تھا کیونکہ یہ قانون غلط استعمال ہو رہا ہے اس کے ذریعے اقلیتوں کو ذاتی انتقام کا نشانہ بنایا جاتا ہے پہلی بات تو یہ ہے کہ جب اس

نے واقعتاً قانون کو کالا کہہ دیا تو اس کے بعد کسی کو حق نہیں پہنچتا کہ وہ یہ کہتا پھرے کہ اس کی مراد قانون نہیں بلکہ قانون کے استعمال کا طریق کار تھا جبکہ اس نے تادم قلم اپنی زبان سے ایسی کوئی وضاحت نہیں کی تھی۔

پھر ہماری مذکورہ بالا گفتگو کے بعد اس کے عزائم کو کا حقہ سمجھنے میں کوئی کمی نہیں رہ جاتی۔ جہاں تک اس قانون کے استعمال کے طریق کار پر تنقید کا تعلق ہے تو ہم واضح کیے دیتے ہیں کہ یہ مرد و بچی اکثر ان کو اٹھتے ہیں جن کی نیٹوں میں فتور ہے یہ وہ گروہ ہے جو اپنے فاسد خیالات اور مکروہ تصورات کی تردید کے لیے حضرات انبیاء صلی اللہ علیہم و آلہم وسلم کی ناموس پر بھی آزادانہ اور بلا قید زبان طعن دراز کرنا اپنا پیدائشی حق سمجھتا ہے کبھی وہ اس یا وہ گویا اور ہرزہ سرائی کو انسانی حقوق کا تقاضا قرار دیتا ہے اور کبھی اظہار رائے کی آزادی کی دہائیاں دیتا ہے۔

اب حقیقت پسندی کے ساتھ یہ بھی جائزہ لے لیتے ہیں کہ کیا دنیا بھر میں ہر قانون کو کسی نہ کسی درجے میں غلط استعمال نہیں کیا جاتا؟ یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ یہ معاملہ کسی ایک قانون کے ساتھ مخصوص نہیں ہے بلکہ ہر قانون کو معاشرے کے بااثر لوگ اپنے گھر کا نوکر چاکر سمجھتے ہیں ہمارے معاشرے میں تو بالخصوص ہر روز نہ جانے کتنی جمہورٹی ایف آئی آر درج ہوتی ہیں۔ حتیٰ کہ قتل کے جھوٹے الزامات میں بھی بے گناہوں اور مصوموں کو دھر لیا جاتا ہے بلکہ بعض تو پھانسی کے پھندے پر بھی جمبول جاتے ہیں لیکن ان بے گناہوں اور مصوموں پر ہونے والے ان مظالم پر تو کبھی کسی کی رگ انسانیت نہیں پھڑکی۔

ہمارے ہاں یہ رسم عام ہے کہ گاؤں کا چوہدری جس کا رندے سے ناخوش ہوتا ہے تو اسے بھینس چوری کے مقدمے میں ملوث کر دیتا ہے اور اس جھوٹے مقدمے کے دباؤ کے ذریعے اپنے ناجائز مقاصد حاصل کرتا ہے لیکن یار لوگوں کو اگر فکر دامن گیر ہوتی ہے تو صرف 295.c کے طریموں کی ہوتی ہے۔ حالانکہ اس نامعقول واویلہ کے باعث پہلے ہی 295.c کے تحت پرچہ درج کرانے کے طریق کار کو تبدیل کیا جا چکا ہے جو کہ دراصل اس قانون کو غیر موثر بنانے ہی کی ایک سعی نامشکورہ ہے۔ تعزیرات پاکستان کی دفعہ 154 کے تحت یہ قانونی انتظام کیا گیا ہے کہ جب بھی کوئی جرم سرزد ہوتا ہے اور اس کی اطلاع متعلقہ قہانے میں زبانی یا تحریری طور پر دی جاتی ہے تو ایس ایچ او پابند ہوتا ہے کہ وہ اسے روزنامہ میں درج کرے اور پرچہ درج کرے خواہ یہ جرم قتل و

غارت گری کی صورت میں ہوا ہو اور طرم کو اس مقدمہ کے تحت سزائے موت ملنے کے قوی امکانات ہی کیوں نہ ہوں۔ یوں متعلقہ ایس ایچ او پر چہ درج کر دینا ہے اور بعد میں طرم کی گرفتاری عمل میں آتی ہے اور مقدمہ کی تفتیش شروع ہوتی ہے لیکن اسے بد نصیبی کہیے کہ تعزیرات پاکستان میں شاید صرف 295.c ایسا قانون ہے کہ اس کے تحت پر چہ درج کرنے سے پہلے یہ ضروری قرار دیا گیا ہے کہ ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر کی سطح کا سمیٹھ پولیس آفیسر اس معاملہ کی چھان بین کرے اور اگر وہ شکایت کو حقائق پر مبنی سمجھے تو پر چہ درج کرنے کے احکام متعلقہ ایس ایچ او کو جاری کر دے۔ باقی تمام مقدمات میں معاملہ اس کے برعکس ہوتا ہے جرم کی محض اطلاع پر ایس ایچ او خود ہی پر چہ درج کر دیتا ہے اور تفتیش بعد میں شروع ہوتی ہے یہ تفتیش عام طور پر تھانے کا ہی کوئی تفتیشی آفیسر کرتا ہے جبکہ ڈی پی او سطح کا پولیس آفیسر تو شاید ہی کسی مقدمے کی تفتیش کرتا ہو۔ صد حیف کہ یہ امتیازی سلوک اس قانون کے ساتھ کیا جا رہا ہے جو تحفظ ناموس رسالت کا ضامن ہے اس سے یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ ہمارے قانون ساز ادارے اس قانون کو کتنی اہمیت دیتے ہیں؟

جھوٹا پر چہ درج کروانے کے خلاف موثر قانونی انتظام

یہ بات بھی پیش نظر رکھنی چاہیے کہ تعزیرات پاکستان میں مقدمے کی ہر سطح پر جھوٹا مقدمہ درج کروانے والوں کے خلاف موثر ترین کارروائی کرنے کا انتہائی مناسب قانونی انتظام پہلے ہی سے موجود ہے۔

☆ عدالت میں چالان بھیجنے سے قبل اگر دوران تفتیش یہ بات ثابت ہو جائے کہ کسی نے جھوٹا مقدمہ درج کروایا تھا تو ایسے جھوٹے شکایت کنندہ کے خلاف تعزیرات پاکستان کی دفعہ 182 کے تحت کارروائی عمل میں لائی جاسکتی ہے جس کی رو سے جھوٹے شکایت کنندہ یا گواہ کو چھ ماہ کی قید یا 3000 روپے تک جرمانہ یا دونوں سزائیں دی جاسکتی ہیں۔

☆ اسی طرح تعزیرات پاکستان کی دفعہ 203 کے تحت کسی بھی سرکاری ایجنسی کو عداوت اور جھوٹی اطلاع فراہم کرنے پر دو سال قید یا جرمانہ یا دونوں سزائیں دی جاسکتی ہے۔

☆ دفعہ 211 کے تحت جھوٹا استغاثہ دائر کرنے والوں کو دو سال قید یا جرمانہ یا دونوں سزائیں دی جاسکتی ہیں۔

☆ اسی طرح اگر عدالت میں کسی کی گواہی یا شکایت جھوٹی ثابت ہو جاتی ہے یا یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ اس کی گواہی من گھڑت تھی تو اسے دفعات 191-192 کے تحت 3 سال سے 7 سال قید اور جرمانہ کی سزا دی جاسکتی ہے۔

☆ اگر کوئی کسی کو جھوٹی شہادت کے ذریعے کسی ایسے سنگین جرم میں ملوث کرتا ہے جس کی سزا عمر قید یا موت ہوتی ہے تو اسے دفعہ 194 کے تحت عمر قید کی سزا یا 10 سال قید یا مشقت اور جرمانہ کی سزا دی جاسکتی ہے۔ اسی طرح اگر عدالتی کارروائی میں جھوٹے مقدمے اور شہادت کی بنا پر کسی بے گناہ کو عمر قید یا 7 سال کی سزا دی جاتی ہے یا اسے سزائے موت سنائی جاتی ہے اور پھانسی بھی دیدی جاتی ہے لیکن بعد ازاں یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ یہ مقدمہ یا شہادت جھوٹی تھی تو ایسے شہادتوں اور مقدمہ قائم کرنے والوں کو وہی سزا دی جائے گی جو جھوٹے مقدمے کے ذریعے ایک بیگناہ اور مصحوم شخص کو دلواری گئی یعنی اگر ایک بے گناہ شخص کو پھانسی کی سزا دی جاتی ہے لیکن بعد ازاں اس کی بے گناہی اور مصحومیت ثابت ہو جاتی ہے تو جھوٹے گواہوں اور مقدمہ بازوں کو بھی سزائے موت دی جائے گی۔

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب تعزیرات پاکستان میں جھوٹا مقدمہ درج کرانے والوں کے خلاف ہر سطح پر اس قدر سخت قانونی انتظام پہلے سے موجود ہے تو پھر اس بے سرو پا اور بے جا مطالبے کی کیا حیثیت رہ جاتی ہے کہ 295.c کے تحت پر چہ درج کرانے کے طریق کار میں تبدیلی کی ضرورت ہے؟ آخر یہ لوگ اسی قانون کے تحت پر چہ درج کرانے کے طریق کار میں ہی تبدیلی لانے کے درپے کیوں ہیں؟

اسلامی نظریاتی کونسل کی طرف سے نامعقول سفارشات

افسوس تو اسلامی نظریاتی کونسل میں بیٹھے ہوئے ان بعض اہل علم پر بھی ہے جنہوں نے غور و فکر کیے بغیر یہ سفارشات پیش کر دی تھی کہ اگر کوئی توہین رسالت کے تحت محض جھوٹا مقدمہ بھی درج کر دیتا ہے تو اسے سزائے موت دی جائے۔ العباد للہ حکومت کے وسائل پر مزے اڑانے والوں سے یہ سوال ہے کہ انہوں نے محض جھوٹا مقدمہ درج کرانے پر اس قدر سنگین سزا آخر شریعت اسلامیہ کے کن اصولوں کی روشنی میں

تجویز کی ہے؟ کیا شتم رسول کا طرم اس قدر اہمیت کا حامل ہے کہ اگر اس کے خلاف جموٹا مقدمہ بھی درج ہو جائے تو مقدمہ درج کرانے والے کو سزائے موت سنا دی جائے۔ جب کہ صورتحال یہ ہے کہ قانون امتناع تو بین رسالت کو ملک میں نافذ ہوئے تیس (23) سال کا عرصہ ہو گیا ہے لیکن آج تک ملک میں اس قانون کے تحت کسی ایک طرم کو بھی پھانسی نہیں دی گئی۔ سیدھی سی بات ہے کہ دیگر قوانین کے تحت جموٹا مقدمہ درج کرانے والے پر تعزیرات پاکستان میں جو سزائیں مقرر ہیں انہی کا اطلاق ہی 295-c کے تحت جموٹا مقدمہ درج کرانے والے پر ہونا چاہیے کیونکہ اس تجویز کو مان لینے کا مقصد یہ ہوگا کہ لوگوں کو اس قدر خوفزدہ کر دیا جائے کہ وہ 295-c کے تحت مقدمہ درج کرانے کی کوشش ہی نہ کریں اور اگر وہ ہمت کر کے مقدمہ درج کر بھی دیں تو دوران تفتیش یا عدالتی کارروائی کے دوران ان پر خوف و ہراس کی تلوار لٹکا کر انہیں مقدمے سے دستبردار کر لیا جائے۔

اسلامی نظریاتی کونسل میں براہمان علمائے کرام ہوش کے ناخن لیں اور تھوڑا رک کر یہ بھی غور و فکر کر لیا کریں کہ وہ کیسی تجاویز مرتب کر رہے ہیں وہ بھی ایک ایسے انتہائی حساس مسئلہ پر جس میں معمولی سی مدد و نصیحت دینا اور آخرت میں رسوائی کا موجب بن سکتی ہے اگر ان حضرات کے نزدیک جموٹے مقدمات سے نمٹنے کے لیے موجودہ قانونی انتظام کتاب و سنت کی تعلیمات کے موافق نہیں ہے تو وہ اس قانونی انتظام کا جائزہ لیں اور کتاب و سنت کی روشنی میں اپنی سفارشات مرتب کریں کیونکہ اسلامی نظریاتی کونسل امتیازی اور کتاب و سنت سے متصادم قوانین بنوانے کے لیے سفارشات مرتب کرنے پر مامور نہیں ہماری دانست میں تو اسلامی نظریاتی کونسل کو سفارش کرنی چاہیے کہ 295-c کے تحت مقدمہ درج کروانے سے پہلے D.P.O کی سطح کے پولیس آفیسر کے ذریعے لازمی تفتیش کی جو امتیازی پابندی عائد کی گئی ہے اسے ختم کیا جانا چاہیے کیونکہ اسلام میں ایسے امتیازی قوانین کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔ وقت آ گیا ہے کہ جملہ اہل اسلام 295-c کے ساتھ کیے جانے والے اس امتیازی سلوک پر آواز اٹھائیں اور اپنے نمائندوں کو مجبور کریں کہ وہ پارلیمنٹ میں غل غپاڑہ کرنے کی بجائے اس امتیازی قانون کو ختم کر دیں تاکہ ان کے ہاتھوں سے بھی کوئی ایسا کام ہو جائے جو ان کے لیے توشہء آخرت بن سکے اور عوام کی حقیقی نمائندگی کا تقاضا بھی پورا ہو سکے۔

اسلامی نظریاتی کونسل اور ہمارے قانون ساز اداروں کو ملک کے معروف، نیک نام اور نیک سیرت ریٹائرڈ ججسٹس محترم میاں نذیر اختر کے ان الفاظ پر خوب غور کرنا چاہیے جو انہوں نے فل سچ کے ایک رکن کی حیثیت سے 9 جون 1994ء کو ایک رٹ بعنوان ریاض احمد وغیرہ بنام حکومت کا فیصلہ سناتے ہوئے اپنے اضافی نوٹ میں تحریر کیے تھے۔

”اگر تعزیرات پاکستان کی دفعہ 295.c کے احکامات کی تنسیخ کر دی جائے یا انہیں دستور پاکستان سے متصادم قرار دے دیا جائے تو معاشرے میں طرموں کو جائے واردات پر ہی ختم کرنے کا پرانا دستور بحال ہو جائے گا۔“ (P.L.D 1994, Lahore. Page. 485)

آج یار لوگ یہ جسارت تو نہیں کر سکتے کہ اس قانون کو تبدیل یا ختم کر سکیں لیکن ان اوجھے ہتھکنڈوں پر ضرور اتر آتے ہیں کہ اس کے استعمال کے طریق کار میں ایسی تبدیلیاں کر دی جائیں کہ یہ عملاً غیر موثر ہو کر رہ جائے لیکن انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ ان کی یہ تجویز غیور اہل اسلام کو یہ موقع فراہم کر دے گی کہ وہ شاتم رسول سے ماورائے قانون ہی نمٹنے کو ترجیح دیں گے۔ یاد رکھیں کہ اہل اسلام شاتم کو از خود اقدام کرتے ہوئے قتل کرنے سے بھی رک سکتے ہیں جب اس قانون کے ساتھ چھیڑ چھاڑ نہ کی جائے اور اس کے موثر اطلاق اور نفاذ کو یقینی بنایا جائے۔ لہذا اس قسم کی سفارشات مرتب کرنے سے پہلے خوب غور و فکر کرنا ضروری ہے پہلے ہی پاکستان کے اہل اسلام شکوہ کننا ہیں کہ ہمارے ملک کی عدالتیں بیرونی دباؤ کے تحت شتم رسول کے طرموں کو کیفر کردار تک پہنچانے سے کتراتے ہیں۔ گزشتہ 23 سال میں اس قانون کے تحت 964 مقدمات کے چالان عدالتوں میں آئے لیکن کسی ایک کو بھی سزائے موت نہیں ہوئی طرموں کی بریت کا یہ تناسب شاید ہی کسی اور قانون کے تحت قائم کیے گئے مقدمے میں نظر آتا ہو۔ یہ کیسے گمان کیا جاسکتا ہے کہ یہ تمام مقدمات جموٹے تھے؟ اصل سبب یہی ہے کہ ہماری عدالتیں آزادی کے دھوئی کے باوجود پابہ زنجیر ہیں یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ ان 964 مقدمات میں سے عیسائیوں کے خلاف 119 ہندوؤں اور دیگر اقلیتوں سے تعلق رکھنے والوں کے خلاف صرف 26 مقدمات قائم کیے گئے جبکہ مسلمانوں کے خلاف 479 اور احمدیوں کے خلاف 340 مقدمات قائم کیے گئے تھے۔

اقلیتوں کے نام پر اوہیلانا حق ہے

ان اعداد و شمار سے اس الزام کی قلعی بھی کھل جاتی ہے جو یہ کہہ کر عائد کیا جاتا ہے کہ اس قانون کے ذریعے اقلیتوں کو نشانہ ستم بنایا جاتا ہے مسلمان تاشیر نے بھی یہی بات کی تھی کہ اسلام تمام اقلیتوں کے حقوق کی بات کرتا ہے اس لیے وہ اقلیتوں سے تعلق رکھنے والی ایک غریب خاتون کو بچانے آیا ہے حالانکہ مجاز عدالت سے سزا یافتہ اس طعون کو بے گناہ کہنا اور اسکی سزا بہر حال معاف کروانے کا اعلان کرنا اس کے قانون شکن ہونے کی دلیل تھا راج قانون کے مطابق طعون اور اس کے حواریوں کو اس کی بے گناہی عدالتوں میں ثابت کرنی چاہیے تھی۔ اقلیتوں کے حقوق کا یہ معنی اس بے بصیرت شخص کو نہ جانے کیسے سمجھا آ گیا کہ کسی ساہبہ مشرکہ سے موالات کرنا یا مجاز عدالت سے سزا یافتہ مجرم کو اورائے قانون و عدالت بچانے کی کوشش کرنا اور اسے بے گناہ قرار دینا ان حقوق کا تقاضا ہے جو اسلام نے اقلیتوں کو دے رکھے ہیں؟ اسلام بلا امتیاز مذہب مجرم کو مجرم ہی سمجھتا ہے اور نہ ہی رنگ و نسل اور مذہب کی بنیاد پر مجرموں میں امتیاز کیا جاسکتا ہے۔ اقلیتوں سے تعلق رکھنے والے کسی مجرم کو اس کے ثابت شدہ جرم پر قرار واقعی سزا دینے سے بھلا اس کا کون سا حق تلف ہوتا ہے؟ بطور مجرم اسے صفائی کا موقع دیا گیا اعلیٰ سے اعلیٰ وکیل کرنے کا اختیار دیا گیا حتیٰ کہ نامور وکلاء کا ایک مضبوط پینل ٹرائل میں اس کی طرف سے مقدمے کی بیرونی کرتار ہا، ڈیڑھ سال تک ٹرائل کے دوران ایڈیشنل سیشن جج نکانہ کی عدالت میں مدعی گواہان ملزمہ اور پولیس کے بیانات قلم بند ہوتے رہے ان پر جرح ہوتی رہی اور جب وہ گناہ گار ثابت ہوگئی تو عدالت نے اسے سزائے موت دینے کا فیصلہ دے دیا لیکن اس فیصلے کے خلاف اسے بالائی عدالتوں میں اپیل کرنے کا بھی حق حاصل ہے خدا جانے کون سا حق تھا جو اسے نہ ملا اور مسلمان تاشیر اسے وہ حق دلوانے جنیل میں چاہنچا تھا مسلمان تاشیر نے اس تمام تر عدالتی کارروائی کو اپنے پاؤں تلے روندتے ہوئے یہ کہہ دیا کہ اس کی تحقیق کے مطابق آسیہ بے گناہ ہے کاش کوئی اس سے یہ دریافت کرتا کہ پولیس اور عدالتوں کے متوازی وہ نجی سطح پر اس معاملہ کی تحقیق کیونکر کرتا رہا جب کہ وہ خود صوبے کا آئینی سربراہ تھا؟ اسے تو اپنے اداروں کے ساتھ کھڑا ہونا چاہیے تھا نہ کہ ایک مجرمہ کے ساتھ جس نے صریحاً اہانت رسول کا ارتکاب کیا تھا۔

قانونی کارروائی ممکن ہی نہ تھی

جو حضرات یہ شگونے چھوڑ رہے ہیں کہ بغرض محال اگر مسلمان تاشیر سے اہانت اور گستاخی کا ارتکاب ہو بھی گیا تھا تو اس کے خلاف قانون کے تحت کارروائی کی جاتی جب ملک میں ایسی صورت حال سے نمٹنے کے لیے ایک قانون موجود ہے تو اس کا سہارا لینا چاہیے تھا ان حضرات کے تجاویل عارفانہ پر حیرت ہوتی ہے ہم انہیں بتائے دیتے ہیں کہ مسلمان تاشیر چونکہ گورنر تھا اس لیے آئین پاکستان کی رو سے اس کے خلاف 295.c کے تحت فوجداری مقدمہ قائم نہیں ہو سکتا تھا، آئین کے آرٹیکل 248 کی ذیلی دفعات (2,3) کے تحت صدر اور گورنر کو ایمنٹی (Immunity) حاصل ہے کہ ان کے عہدے کی میعاد کے دوران ان کے خلاف نہ تو کوئی فوجداری مقدمہ ہو سکتا ہے اور نہ ہی کسی بھی عدالت سے ان کی گرفتاری یا قید کے لیے حکم جاری ہو سکتا ہے۔

یہاں یہ بات قابل ذکر ہے کہ اس کے باوجود تھا نہ سول لائینز میں محترم مولانا پیر محمد افضل قادری کی طرف سے اس کے خلاف ایف آئی آر درج کرانے کے لیے درخواست بھی دی گئی تھی لیکن متعلقہ حکام نے اسے حاصل مذکورہ دستوری ایمنٹی کی بنا پر اس کے خلاف مقدمہ درج نہیں کیا تھا۔

(ملاحظہ ہو روز نامہ نوائے وقت، ایکسپریس، جنگ لاہور مورخہ 18 اکتوبر 2009ء)

اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ آئین پاکستان نے خود مسلمان تاشیر کے خلاف قانونی چارہ جوئی کا راستہ مسدود کر دیا تھا اندریں صورت حکومت کی ذمہ داری تھی کہ وہ معاملہ کی نزاکت کو بھانپ کر اسے معزول کر دیتی تاکہ اس کے خلاف قانونی کارروائی عمل میں لائی جاسکتی لیکن حکومت نے مجرمانہ غفلت کرتے ہوئے اس کے خلاف کوئی کارروائی نہ کی اور وہ اپنے منصب پر دندناتا رہا اور پاکستان کے مسلمانوں کے مذہبی جذبات کو مجروح کرتا رہا اگر حکومت ذمہ داری کا ثبوت دیتے ہوئے اسے اس کے منصب سے الگ کر دیتی تو صورت حال بالکل مختلف ہوتی۔

شریعت اسلامیہ اور شاتم کا ماورائے قانون قتل

بعض لوگ اہل مغرب کی ہمنوائی میں اسے قانون کو ہاتھ میں لینے کا واقعہ قرار دے رہے ہیں انہیں کتاب و سنت کی تصریحات سے یہ بات سمجھ آ جانی چاہیے کہ اسلامی

قوائین کی رو سے یہ ایک استثنائی معاملہ ہے۔

کتب احادیث میں متعدد ایسے واقعات نقل ہوئے ہیں جن میں کسی شاتم یا شاتمہ کو از خود اقدام کرتے ہوئے اورائے عدالت جہنم واصل کیا گیا تو حضور ﷺ نے ان شاتمین کو قتل کرنے والوں کو قصاصاً قتل کرنا یا تعزیری سزا دینا تو درکنار انہیں زجر و توبیخ اور معمولی جزیہ تک بھی نہ فرمائی۔ ان میں سے بعض احادیث و واقعات درج ذیل ہیں:

۱۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا منافع کو قتل کرنا

تفسیر ابن کثیر، جلالین، الدر المنثور اور دیگر مفسرین تفاسیر میں آیت:

فَلَا وَدَيْكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجْعَلُوا فِي أَنفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا (النساء: ۶۵)

تو اے نبی ﷺ تمہارے رب کی قسم وہ مسلمان ہی نہیں ہوں گے جب تک کہ اپنے آپس کے جھگڑے میں تمہیں حاکم نہ بنالیں پھر جو کچھ تم حکم فرما دو اپنے دلوں میں اس سے کوئی حرج محسوس نہ کریں۔

کا شان نزول یہ بیان ہوا ہے:

حدثنا عتبة بن ضمرہ حدثني ابي: أن رجلاً اعتصمًا إلى النبي ﷺ فقتل للمحق على المبطّل، فقال المقتضى عليه: لا أرضى. فقال صاحبه: فما تريد؟ قال: أن يذهب إلى أبي بكر الصديق، فذهب إليه فقال أتعلم على ما قضى به النبي ﷺ غائبى ان يرضى قال: نأتى عمر، فأتاه فدخل عمر منزله وخرج بالسيف في يده، فضرب به رأس الذي أبا أن يرضى، فقتله فأقول

حضرت عقبہ بن ضمرہ کہتے ہیں کہ مجھ سے میرے باپ نے بیان کیا کہ دو بندوں نے حضور ﷺ کی بارگاہ میں اپنا مقدمہ پیش کیا تو حضور ﷺ نے حقدار کے حق میں فیصلہ فرمایا جس کے خلاف فیصلہ کیا گیا تھا کہنے لگا میں اس پر راضی نہیں ہوں۔ اس کے ساتھی نے کہا تو کیا چاہتا ہے؟ کہنے لگا میں چاہتا ہوں کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے پاس جائیں دونوں ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے پاس گئے۔ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کہنے لگے بس تمہارا

اللہ: (فَلَا وَدَيْكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ) (الیٰ احمد الآیة)

فیصلہ دے ہی ہے جو حضور ﷺ نے فرمایا ہے۔ جس کے خلاف فیصلہ ہوا تھا پھر انکار کرنے لگا اور کہنے لگا ابن خطاب رضی اللہ عنہ کے پاس جاتے ہیں وہ ان کے پاس آئے اس کی بات سن کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ گھر میں داخل ہوئے نکلے تو تلوار ہاتھ میں سوتی ہوئی تھی انہوں نے اس کے سر کو تن سے جدا کر دیا جو فیصلے پر راضی نہیں تھا اس پر اللہ نے مذکورہ آیت نازل فرمادی۔

(تفسیر الدر المنثور: ۵۸۵/۴)

اس سے واضح ہو جاتا ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے حضور ﷺ کی تنقیص کرنے والے بد بخت کو اورائے عدالت جہنم واصل کرنے کا جو اقدام فرمایا اس کی تائید و تصویب وحی الہی نے فرمادی۔

تفسیر الدر المنثور میں منقول ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اس منافع کو قتل کرنے کے بعد فرمایا:

هكذا اقطى من لم ترض بقضاء رسول الله فأتى جهيل رسول الله ﷺ فقال: ان محمد عمر قد قتل الرجل و فرق الله بين الحق و الباطل على لسان عمر۔ فسمي فاروق (تفسیر الدر المنثور: ۱۸۰/۴)

اس (بظاہر مسلمان) کے بارے میں میرا فیصلہ یہی ہے کہ جو رسول اللہ ﷺ کے فیصلے کو تسلیم نہ کرے۔ پھر جبرائیل علیہ السلام نبی کریم رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور انہیں بتایا کہ عمر رضی اللہ عنہ نے اس کو قتل کر دیا ہے اور اللہ تعالیٰ نے عمر رضی اللہ عنہ کی زبان سے حق اور باطل کا فیصلہ کر دیا ہے اس بنا پر عمر رضی اللہ عنہ کا نام فاروق رکھ دیا گیا ہے۔

یہاں یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ جب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اس منافع کا سر قلم کیا تو اس کے ورثا اپنا مقدمہ لے کر حضور ﷺ کی بارگاہ میں فیصلے کے لیے حاضر ہوئے۔ وحی

الہی چونکہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے اس اقدام کی تائید اور تصویب کر چکی تھی اس لیے حضور ﷺ نے شتم رسول کی بنا پر اس متحول کے خون کو راینکاں قرار دیا اگرچہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اسے ماورائے عدالت ہی قتل فرمایا تھا۔

۲۔ ایک صحابی کا شتم والد کو قتل کرنا

حدیث شریف میں آتا ہے کہ ایک صحابی نے اپنے شاتم والد کو قتل کر دیا۔ حضور ﷺ نے اس پر ناگواری کا اظہار نہ فرمایا۔

جَاءَ رَجُلٌ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنِّي سَمِعْتُ أَبِي يَقُولُ فِيكَ قَبِيحًا فَتَلَعَهُ فَلَمْ يَشُقْ ذَلِكَ عَلَيْهِ

ایک آدمی حضور ﷺ کے پاس آیا اور عرض کرنے لگا یا رسول اللہ ﷺ میں نے اپنے باپ کو آپ کے بارے میں نازیبا کلمات کہتے ہوئے سنا تو اسے قتل کر دیا۔ حضور ﷺ پر یہ بات (باپ کا قتل کرنا) کچھ شاق نہ گذری۔

(اسد الغابہ: ۱۴/۲۸۷۔ دار احیاء التراث العربی بیروت)

اس حدیث شریف سے واضح ہو رہا ہے کہ حضور ﷺ کے ایک صحابی نے اپنے والد کو رسالتاً بے شتم و شتم کے سبب ماورائے عدالت از خود اقدام کرتے ہوئے قتل کر دیا لیکن آپ پر اس گستاخ کا قتل شاق نہ گذرا۔ یہ بات پیش نظر رہے کہ حضرت عمیر بن امیہ رضی اللہ عنہ نے اپنی مشرکہ سائبہ بن کو قتل کر دیا تھا۔ اسی طرح ایک نابینا صحابی نے شتم رسالت پر اپنی محبوب لوطی کو قتل کر دیا تھا۔ ان کا تذکرہ آئندہ سطور میں آئے گا۔ بلاشبہ انہوں نے اپنے قریبی رشتہ داروں سے بھی حضور ﷺ کی گستاخی پر رعایت نہ کی لیکن والد کا رشتہ تو ان قریبی رشتوں سے بڑھ کر قابل احترام اور ٹھوس ہوتا ہے اس سے پتہ چلتا ہے کہ اگر گستاخی رسول کا ارتکاب صحابہ کے والد سے بھی ہوتا تو وہ اسے معاف نہ فرماتے اور اسے جہنم واصل کیے بغیر جہنم سے نہ بیٹھتے۔

۳۔ حضرت عبیدہ ابن جراح رضی اللہ عنہ کا اپنے شاتم والد کو قتل کرنا

اب ہم اس جلیل القدر صحابی کا ذکر کرتے ہیں جنہیں حضور ﷺ نے امین الامت کا

لقب دیا اور جو اسلام کے لیے اپنی گرفتار خدشات کی بنا پر عشرہ مبشرہ میں شامل ہیں انہوں نے بھی اپنے والد کو اس لیے از خود اقدام کر کے قتل کر دیا تھا کہ وہ حضور ﷺ پر سب و شتم کرتا تھا متن حدیث سے یہ بات واضح ہو رہی ہے کہ حضور ﷺ نے حضرت عبیدہ ابن جراح رضی اللہ عنہ کے اس اقدام کو ناپسند نہیں فرمایا۔ حدیث شریف ملاحظہ ہو:

إِنَّ أَبَا عُبَيْدَةَ بْنَ الْجَرَّاحِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ

حضرت ابو عبیدہ بن الجراح رضی اللہ عنہ نے اپنے والد کو قتل کیا اور رسول اللہ ﷺ سے عرض کی (قتل کی وجہ بتائی) میں نے اس کو سنا یہ آپ کو پسندیدگی کا اظہار نہیں فرمایا۔

(المجموع عللہ: ۱۹/۲۹۵)

یہاں یہ بات پیش نظر رہنی چاہیے کہ جب صحابہ کی یہ سنت ہے کہ وہ والد جیسے قریب ترین رشتہ دار گستاخ سے بھی رعایت نہ فرماتے پھر غیرت ایمانی سے سرشار محافظ ممتاز حسین قادری بھلاطعون مسلمان شامیر سے کیسے رعایت کر سکتا تھا خواہ وہ اسی کی حفاظت پر ہی مامور کیوں نہ تھا شاتم کو جہنم واصل کرنے کے لیے حکمت عملی وضع کرنا اور تدبیر اختیار کرنا بھی صحابہ رضی اللہ عنہم کی وہ سنت ہے جسے حضور ﷺ کی تائید حاصل ہے۔ بخاری شریف کی روایت کے مطابق جب حضرت محمد بن مسلمہ رضی اللہ عنہ نے حضور ﷺ کے ارشاد پر شاتم رسول کعب بن اشرف کو ٹھکانے لگانے کا عزم کیا تو حضور ﷺ سے اجازت چاہی کہ میں (حکمت عملی اور تدبیر) کے طور پر کعب بن اشرف کو اعتماد میں لینے کے لیے آپ کے بارے میں کچھ تعریضی کلمات کہوں تو حضور ﷺ نے انہیں ایسا کرنے کی اجازت دیدی تھی۔

۴۔ حضرت عمیر بن عدی رضی اللہ عنہ کا شاتمہ کو جہنم واصل کرنا

اسماء بنت مروان محکمہ نبی علیہ السلام کو ایذا دیتی تھی اور اسلام میں عیب نکالتی، نبی علیہ السلام کے خلاف لوگوں کو بھڑکاتی اور حضور ﷺ کے خلاف جھوٹے اشعار کہتی تھی۔ جب حضرت عمیر بن عدی رضی اللہ عنہ کو اس کے اشعار اور لوگوں کو بھڑکانے کی بابت پتہ چلا تو آپ نے یہ منت مانی کہ اے اللہ میں یہ منت مانتا ہوں کہ اگر رسول اللہ ﷺ (بخیریت) مدینہ طیبہ لوٹ آئے تو میں اس کو ضرور

قتل کروں گا۔ رسول اللہ ﷺ ان دونوں بد میں تھے۔ پس جب رسول اللہ ﷺ (مخیریت) بدر سے واپس لوٹ آئے تو عمیر بن عدی اس عورت کے گھر ایک رات اس حال میں داخل ہوئے کہ اس عورت کے بچے اس کے ارد گرد سو رہے تھے اور ان میں سے ایک بچہ اس کا دودھ پی رہا تھا۔ آپ نے اپنے ہاتھ سے ٹٹول کر محسوس کیا تو بچے کو اس کے سینے پر دودھ پیتے پایا پھر اس بچے کو اس سے الگ کیا اور اپنی تلوار اس کی چھاتی میں اس طرح دبائی کہ وہ اس کی کمر سے جا لگی۔ پھر وہاں سے واپس نکلے یہاں تک کہ صبح کی نماز حضور ﷺ کے ساتھ مدینہ طیبہ میں ادا کی۔ پس جب حضور ﷺ نماز سے فارغ ہوئے اور حضرت عمیر رضی اللہ عنہ کی طرف آپ نے دیکھا تو پوچھا کہ کیا تو نے بنت مروان کو مار ڈالا ہے۔ آپ نے جواب دیا: یا رسول اللہ ﷺ میرے ماں باپ آپ پر قربان ہوں ایسا ہی ہے۔ (میں نے اسے مار ڈالا ہے)

وَعَشَى عُمَيْرٌ أَنْ يَكُونَ انْفَكَتَ عَلَيَّ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِعَيْلَتِي، فَقَالَ هَلْ عَلَيَّ فِي فَيْلِكَ شَيْءٌ يَا رَسُولَ اللَّهِ؟ قَالَ لَا يَنْتَظِرُ فِيمَا عَنَّا أَنْ فَبَاتَ أَوْلَى مَا سَمِعْتُ هَذِهِ الْكَلِمَةَ مِنَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَانْتَفَتَّ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى مَنْ حَوْلَهُ فَقَالَ إِنْ أَحْبَبْتُمْ أَنْ تَنْظُرُوا إِلَى رَجُلٍ نَصَرَ اللَّهُ وَرَسُولَهُ بِالْقَيْبِ فَانظُرُوا إِلَى عُمَيْرِ بْنِ عَدِيٍّ فَقَالَ عُمَيْرُ بْنُ الْعَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ انظُرُوا إِلَى هَذَا الْأَعْمَى الَّذِي تَشَدَّدَ فِي طَاعَةِ اللَّهِ فَقَالَ لَا تَقُلْ الْأَعْمَى، وَلَكِنَّهُ الْبَصِيرُ-

(المغازی للمواقدي: ۱/۱۶۱، دارالکتب العلمیہ بیروت)

کے رسول کی مدد کی ہے تو عمیر بن عدی کو دیکھ

لویہ سن کر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ بولے اس اندھے کو دیکھو جو اللہ کی اطاعت میں کتنا تشدد ہے پس نبی اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا اس کو اندھا نہ کہو بلکہ یہی تو بصارت والا ہے۔

اس واقعہ سے چند پہلو خوب واضح ہو جاتے ہیں:

- (i) حضرت عمیر بن عدی رضی اللہ عنہ کے شاتمہ عصماء بنت مروان کے ماورائے عدالت قتل پر حضور ﷺ نے فرمایا کہ اس پر دو بکریوں کے سینگ بھی نہیں لگرائیں گے۔ جس کا مطلب ہے کہ اس ملعونہ کے قتل پر حضرت عمیر بن عدی رضی اللہ عنہ پر کوئی مواخذہ یا باز پرس نہیں ہے۔
 - (ii) حضور ﷺ نے حضرت عمیر بن عدی رضی اللہ عنہ کے اس ماورائے عدالت اقدام قتل کو اللہ اور اس کے رسول کی نبی مدد قرار دیا۔
 - (iii) حضور ﷺ نے حضرت عمیر بن عدی رضی اللہ عنہ کو ناپینا ہونے کے باوجود بصارت والا کہہ کر ان کی تحسین فرمائی بلکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو صحیحہ فرمائی کہ انہیں ناپینا نہ کہیں۔
- اگر اس شاتمہ کو ماورائے قانون قتل کرنا کوئی جرم ہوتا تو حضور ﷺ اس واقعہ پر حضرت عمیر بن عدی رضی اللہ عنہ کی تحسین نہ فرماتے اور نہ ہی ان کے اس اقدام کو اللہ اور اس کے رسول کی نبی مدد قرار دیتے۔

۵۔ ناپینا صحابی کا شاتمہ ام ولد کو قتل کرنا

ایک ناپینا صحابی نے اپنی ام ولد کو اس بنا پر قتل کر دیا کہ وہ حضور ﷺ کو گالیاں دیتی تھی۔ چنانچہ حضور ﷺ نے اس کے خون کو رائیگاں قرار دیا۔

عن عكرمة حَدَّثَنَا ابْنُ عَبَّاسٍ أَنَّ أَعْمَى كَانَتْ لَهُ أُمٌّ وَلِهَا تَشْتَمُ النَّبِيَّ ﷺ وَتَقَعُ فِيهِ فَيَبْهَامُهَا فَلَا تَنْتَهِي وَيَزْجُرُهَا فَلَا تَنْزَجِرُ قَالَ: فَلَمَّا كَانَتْ فَاتَتْ لَهَا لَوْ جَعَلَتْ

حضرت عمر کا بیان ہے، ابن عباس فرماتے ہیں کہ ایک اندھے آدمی کی ام ولد (لوٹری) تھی جو حضور ﷺ کو گالی دیتی تھی وہ بندہ اس کو منع کرتا وہ نہ رکتی اسے جھڑکتا لیکن وہ نہ

تَكَمَّ فِي النَّبِيِّ ﷺ تَشْعِمُهُ فَأَعَدَّ الْبُفُؤَلُ
فَوَضَعَهُ فِي بَطْنِهَا وَاتَّكَأَ عَلَيْهَا فَفَعَلَهَا
فَوَكَّمَهُ بَيْنَ رِجْلَيْهَا فِطْلًا فَلَطَخَتْ مَا هُنَاكَ
بِالدَّمِ فَلَمَّا

مانی ایک رات وہ حضور ﷺ کے بارے
میں جب بُرائی کے کلمات کہنے لگی تو اس
اندھے نے توارلی، اس کے پیٹ میں رکھی
اور اس پر زور ڈالا اور اسے قتل کر دیا۔ اس
کے پاؤں میں پچھرا اور خون آلود ہو گیا۔
پس جب صبح کے وقت حضور ﷺ کے
سامنے یہ واقعہ ذکر کیا گیا تو حضور ﷺ نے
لوگوں کو حجاج کیا اور فرمایا:

کہ میں اللہ کی قسم دیتا ہوں اس شخص کو جس
نے یہ کام کیا ہے جس پر میرا کوئی حق ہے وہ
کھڑا ہو جائے چنانچہ وہ ناچینا کھڑا ہوا اور
لوگوں کو چیرتا ہوا اور لرزہ بر اندام حضور
ﷺ کے سامنے آکر بیٹھ گیا۔ اور عرض کی
یا رسول اللہ ﷺ میں اس لوٹھی کا مالک
ہوں۔ یہ آپ کو گالیاں دیا کرتی اور تمہارے
کلمات سے یاد کرتی تھی میں اُسے روکتا نہ
رکتی اُسے جھڑکتا باز نہ آتی۔ اور اس سے
موتیوں کی مانند میرے دو بچے ہیں اور یہ
میری رفیقہ حیات تھی گذشتہ رات جب اس
نے آپ کو گالیاں دینا اور تمہارا بھلا کہنا شروع
کیا تو میں نے توار اٹھائی اس کو اس کے
پیٹ پر رکھ کر دبا یا اور اسے قتل کر دیا۔ پس اس
پر نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا تم گواہ ہو جاؤ
اس (گستاخ) کا خون رائیگاں چلا گیا ہے۔

أَصْبَهَ ذُكِرَ لِكَ لِرَسُولِ اللَّهِ ﷺ فَجَمَعَهُ
النَّاسَ فَقَالَ أَتَشُدُّ اللَّهُ رَجُلًا فَقَلَّ مَا قَلَّ
لِي عَلَيْهِ حَقٌّ إِلَّا قَامَ. فَكَامَ الْأَعْمَى
يَتَخَطَّى النَّاسَ وَهُوَ يَتَوَكَّرُ حَتَّى قَعَدَ
بَيْنَ يَدَيِ النَّبِيِّ ﷺ فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ
أَنَا صَاحِبُهَا كَانَتْ تَشْعِمُكَ وَتَكَمُّ فِيكَ
فَاتَّكَأَتْ فَلَا تَنْتَهِي وَتَجْرُهَا فَلَا تَنْزَجِرُ
وَكَيْ مَعَهَا ابْتِئَانٌ مَعَلُ الْوَلُؤْتَمِينَ وَكَانَتْ
بِي رَكِبَةً فَلَمَّا كَانَتْ الْبَارِحَةَ جَعَلَتْ
تَشْعِمُكَ وَتَكَمُّ فِيكَ فَأَعَدْتُ الْبُفُؤَلُ
فَوَضَعْتُ فِي بَطْنِهَا وَاتَّكَأْتُ عَلَيْهَا حَتَّى
فَعَلْتُهَا. فَقَالَ النَّبِيُّ ﷺ أَلَا أَشْهَدُكُمْ أَنَّ
مَعَهَا هَدْدٌ.

(سنن ابی داؤد، ۱۲، ۲۳۳، ۱۰، ص ۱۱۱ سید کہنی)

سنن ابوداؤد کی اس روایت سے یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ حضور ﷺ نے اس
سابہ کے خون کو رائیگاں قرار دیا جس کا مطلب یہ ہے کہ ایسی طعون نہ ماریں عدالت قتل کرنے پر
بھی قاتل کے اوپر نہ قصاص ہے نہ دیت اور نہ ہی کوئی اور تعزیری سزا۔

یہودی شاتمہ کے خون کو بھی رائیگاں قرار دیا

ایک یہودی شاتمہ کو جب اس کا گلہ گھونٹ کر قتل کیا گیا تو حضور ﷺ نے اس کا خون
بھی رائیگاں قرار دیا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ایک
یہودی عورت حضور کو گالیاں دیتی اور ان کے
بارے میں نازیبا کلمات کہتی ایک مسلمان
نے اس کا گلہ گھونٹ کر اسے مار دیا تو

حضور اکرم ﷺ نے اس کا خون رائیگاں
قرار دیا۔

سنن ابوداؤد کی اس روایت سے بھی یہ واضح ہو رہی ہے کہ حضور ﷺ نے اس گستاخ
طعونہ کے خون کو باطل قرار دیا اس کے خون کو باطل قرار دینا بھی اس کے مباح الدم ہونے پر ہی
دلالت کرتا ہے جس کے سبب قاتل پر کوئی قصاص، دیت یا تعزیری سزا نہیں۔ خواہ قاتل نے اسے
ماریں عدالت ہی قتل کیا ہو۔

۶۔ حضرت عمیر بن امیہ رضی اللہ عنہ کا اپنی سابع مشرکہ بہن کو قتل کرنا

حضرت عمیر بن امیہ رضی اللہ عنہ نے بھی اپنی مشرکہ بہن کو جہنم داخل کر دیا جو حضور ﷺ کو
گالیاں دیتی تھی۔

حضرت عمیر بن امیہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے
کہ ان کی ایک مشرکہ بہن تھی جب وہ نبی
ﷺ کی طرف جاتے تو وہ حضور ﷺ کے
عبارت کی طرف جاتے تو وہ حضور ﷺ کے

عَنْ عُمَيْرِ بْنِ أُمَيَّةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، أَنَّهُ
كَانَتْ لَهَا أُخْتُ فَكَانَتْ إِذَا عَرَبَتْ إِلَى النَّبِيِّ
ﷺ تَكْتُمُ فِيهِ، وَتَشْتَمُ النَّبِيَّ ﷺ،

وَكَاذِبَةٌ مُّشْرِكَةٌ، فَاشْتَعَلَ لَهَا يَوْمًا عَلَى السَّيْفِ، ثُمَّ أَكَاهَا فَوَضَعَهُ عَلَيْهَا، فَقَتَلَهَا فَكَامَ بَنُوهَا فَصَاحُوا، وَكَالُوا: قَدْ عَلِمْنَا مَنْ قَتَلَهَا أَنْتَعَلُ أُمَّنَا وَهَمْنَا قَوْمٌ لَّهُمْ آبَاءٌ وَآمِهَاتٌ مُّشْرِكُونَ، فَلَمَّا خَافَ عُمَيْرٌ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنْ يَقْتُلُوا بِهَا غَيْرَ، فَكَاتِلَهَا فَذَهَبَ إِلَى النَّبِيِّ ﷺ فَاسْتَعْبَرَهُ، فَقَالَ: قَتَلْتَ أُمَّتَكَ؟ قَالَ: نَعَمْ قَالَ: وَكَيْفَ؟ قَالَ: لَمَّا كَانَتْ تَوَلِّيَنِي فِيكَ، فَارْسَلَ النَّبِيُّ ﷺ إِلَيَّ بِهَا فَسَأَلَهُمْ، فَسَمِعُوا غَيْرَ فَكَاتِلَهَا فَاسْتَعْبَرَهُمُ النَّبِيُّ ﷺ بِهِ وَأَهْدَدَهُمَهَا، فَكَالُوا: سَمِعَا وَطَاعَا

(الحکم الکبیر: ۶۳/۱۷)

حوالے سے ان کو اذیت دینی اور حضور ﷺ کو گالیاں دینی ایک دن یہ توار لے کر آئے اور اس کو قتل کر دیا اس کے بیٹے کھڑے ہوئے اور چیخنے لگے اور کہنے لگے ہمیں پتہ ہے کہ اس کو کس نے قتل کیا ہے ہماری ماں مار ڈالی گئی جبکہ یہاں ایسے لوگ بھی ہیں کہ جن کے ماں باپ مشرک ہیں۔ جب حضرت عمیر رضی اللہ عنہ کو خطرہ لاحق ہوا کہ وہ اپنی ماں کے بدلے کسی اور (بے گناہ) کو (قاتل سمجھ کر) قتل کر دیں گے تو وہ نبی ﷺ کے پاس حاضر ہوئے اور انہیں اس قتل کی خبر دی پس سرکار ﷺ نے پوچھا کیا تو نے اپنی بہن کو مار ڈالا؟ آپ نے عرض کی جی ہاں، سرکار ﷺ نے پھر پوچھا کہ کیوں؟ عرض کی اس لئے کہ وہ آپ کے معاملے میں مجھے اذیت دینی تھی (آپ کی گستاخی کرتی تھی) پس نبی ﷺ نے اس کے بیٹوں کو بلا بھیجا اور ان سے اس کے قاتل کے بارے میں دریافت کیا تو انہوں نے حضرت عمیر رضی اللہ عنہ کے علاوہ کسی اور کا نام لیا تو رسول اللہ ﷺ نے انہیں اس قتل کے بارے میں بتایا اور اس کا خون ضائع قرار دیا۔ مقتولہ کے بیٹوں نے جب یہ سنا تو کہنے لگے ہم نے قبول کیا اور اطاعت کی۔

اس حدیث شریف میں بھی حضور ﷺ نے حضرت عمیر بن امیہ رضی اللہ عنہ کی بہن کے خون کو رائیگاں قرار دیا جو گستاخی رسالت مآب ﷺ کی مرتکب ہوئی تھی اور مقتولہ کے بیٹوں کو بلا کر فرمایا کہ تمہاری ماں کا خون رائیگاں ہے جس پر انہوں نے کہا کہ ہم نے قبول کیا اور اطاعت کی۔ یہاں یہ بات قابل ذکر ہے کہ ایک یہودی اور گستاخ ماں کے بیٹوں نے تو حضور ﷺ کا یہ فیصلہ تسلیم کر لیا لیکن آج کل کے بعض ناصبگان و نادان مسلمان اسے قانون کو ہاتھ میں لینے کا واقعہ قرار دیکر مسلمان تاشیر کے قتل کو قتل ناحق ٹھہرا رہے ہیں۔

ائمہ اربعہ شاتم کے مباح الدم پر متفق ہیں

فقہائے کرام نے بھی اس مسئلہ کو واضح کر دیا ہے کہ جو شخص شرعاً واجب القتل اور مباح الدم ہو تو اگر کوئی دوسرا شخص اسے از خود قتل کر دے تو اس قتل کرنے والے پر کوئی قصاص یا دیت لازم نہیں آئے گی کیونکہ دیت اور قصاص آدمی کی عزت اور جان کی حرمت کی وجہ سے لازم ہوتے ہیں گستاخ اور مرتد کی کوئی عزت اور جان کی حرمت نہیں ہوتی اسی لیے شریعت اسے مباح الدم قرار دیتی ہے اور ایسے مباح الدم کو ماورائے عدالت قتل کرنے والے پر بھی کوئی قصاص یا دیت لازم نہیں آتی اس مسئلہ پر ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے اور اس پر دلیل اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کے مذکورہ متحدہ فیصلے ہیں۔

۱۔ معروف حنفی فقہ امام ہرشی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

وَمَنْ قَتَلَ حَلَالَ الدَّمِ لَا هِيَ عَلَيْهِ كَمَنْ قَتَلَ مَرْتَدًا
جس شخص نے حلال الدم (جس کو قتل کرنا جائز ہو) کو قتل کیا اس پر کوئی قصاص نہیں (کوئی سزا نہیں) جیسا کہ کوئی شخص مرتد کو قتل کر دے۔
(الفتاویٰ: ۱۲۱/۶)

۲۔ شوافع کا موقف ملاحظہ فرمائیں:

لَوْ قَتَلَ الْمُسْلِمُ مَرْتَدًا لَمْ يَكُنْ عَلَيْهِ هِيَ
اگر کوئی مسلمان کسی مرتد کو قتل کر دے تو اس قاتل پر کوئی الزام نہیں۔
(الأمم: ۶۶/۶)

۳۔ وَمَنْ قَتَلَ مَرْتَدًا قَبْلَ أَنْ يَسْتَعَابَ

جس شخص نے مرتد کو اس کے توبہ کرنے سے پہلے پہلے قتل کر دیا یا زخمی کر دیا اس کے بعد وہ

أَوْ جَرَحَهُ فَاسْلَمَ ثُمَّ مَاتَ مِنَ الْجُرْحِ فَلَا

قَوَدٌ وَلَا يَبِيَّةٌ

(تختم الحربی: ۲۷۵/۱)

مرتد اسلام لے آیا پھر اس زخم کی وجہ سے مر گیا تو قاتل پر یا زخمی کرنے والے پر نہ قصاص لازم ہے اور نہ ہی دیت۔

حائبہ کا موقف ملاحظہ فرمائیں:

۳- لَا يَجِبُ الْإِصْصَانُ بِقَتْلِ حَرْبِي وَلَا مَرْتِدًا وَلَا زَانٍ مُّحْصِنًا وَإِنْ كَانَ الْقَاتِلُ يَمِيَّةً وَهُوَ الْمَذْهَبُ وَعَلَيْهِ الْأَصْحَابُ وَقَالَ فِي الرِّعَايَةِ وَتَبِعَهُ فِي الْفُرُوعِ وَيَحْتَوِلُ قَتْلُ يَمِيٍّ وَأَشَارَ بَعْضُ أَصْحَابِنَا إِلَيْهِ قَالَهُ فِي التَّرْغِيبِ لِأَنَّ الْحَدَّ لَنَا وَالْإِمَامُ نَكَبَ قَتْلَهُ فِي الْفُرُوعِ : فَسَلَى الْمَذْهَبُ : لِأَوْبَةِ عَلَيْهِ أَيْضًا جَزْمَ بِهِ فِي الْمَحْرُورِ وَالْوَجِيذِ وَالْفُرُوعِ وَغَيْرِهِمْ وَعَلَى الْمَذْهَبِ : يَمَرُّ قَاتِلُ ذَلِكَ لِلْإِنْفِصَالِ عَلَى وَكَيْ الْأَمْرِ كَمَنْ قَتَلَ حَرْبِيًّا وَفِي عِيُونِ الْمَسَائِلِ : لَهُ تَمَازُجٌ

(حربی، مرتد اور شادی شدہ زانی کو قتل کرنے کی وجہ سے قاتل سے قصاص لینا واجب نہیں ہوگا اگرچہ قاتل ذمی ہی ہو، یہی مختار مذہب ہے اور ہمارے اصحاب کا فتویٰ بھی اسی پر ہے،) اور ”زعالیہ“ میں ہے اور اسی کی اتباع ”فروع“ میں کی گئی ہے کڑی کے قتل میں بھی یہی احتمال ہے اور ہمارے بعض اصحاب نے بھی اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔ ”ترغیب“ میں اس بات کے بارے میں کہا ہے کہ حدیں ہمارے لئے ہیں اور امام نائب ہے (جریان حد کے لئے) اس بات کو ”فروع“ کتاب میں بھی نقل کیا ہے۔

مذہب حنبلی کے مطابق: اس پر دیت بھی نہیں ہے اور اتفاق ظاہر کیا ہے اسی بات پر ”محرد“ و ”جہیز“ ”فروع“ اور ان کے علاوہ دیگر کتب میں۔

مذہب حنبلی کے مطابق ایسا کرنے والے کو تعزیر کیا جائے گا اس لئے کہ وہ معاملے کو ادنیٰ الامر کے پاس نہیں لے کر گیا جیسا کہ حربی کو قتل کرنے والے کے لئے حکم ہے۔

فَاذِنْتُمْ قَالَ فِي الْفُرُوعِ : فَكُلُّ مَنْ قَتَلَ مَرْتِدًا أَوْ زَانِيًا مُّحْصِنًا وَلَوْ قَبْلَ تَوْبَتِهِ عَقْدَ حَاكِمِهِ وَالْمَرْتَدُ قَبْلَ التَّوْبَةِ قَالَهُ صَاحِبُ الرِّعَايَةِ : فَهَدَى وَإِنْ كَانَ بَعْدَ التَّوْبَةِ إِنْ قَبِلَتْ ظَاهِرًا : فَكُلُّ اسْلَامٍ طَارِيٍّ

(الألصاف: ۳۱۳/۳، باب شروط الإصاص)

فائدہ: فروع میں کہا ہے ہر وہ شخص جس نے مرتد یا شادی شدہ زانی کو قتل کیا اگرچہ اسے حاکم کے پاس توبہ کرنے سے قبل کیا پس اس کا خون صاحب رعایہ کے نزدیک رائیگاں جائیگا۔ خواہ توبہ کے بعد ہی کیوں نہ ہو۔ اگر اس نے بظاہر اسلام قبول کیا پس اس کا حکم اسلام طاری (مجبوراً اسلام قبول کرنے والا) کی طرح ہوگا۔

۵- لَا يَجِبُ الْإِصْصَانُ بِقَتْلِ حَرْبِيٍّ لِأَنَّهُمْ فِيهِ عِدْلَانٌ وَلَا يَجِبُ بِقَتْلِ يَمِيٍّ وَلَا كَفَّارَةً لِأَنَّ مَبَاهِجَ الدَّمِ عَلَى الْإِطْلَاقِ أَشْبَهَ الْمُحْزَنِينَ وَلِأَنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَمَرَ بِقَتْلِهِ فَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى : اقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ حَيْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ وَسَوَاءٌ كَانَ الْقَاتِلُ مُسْلِمًا أَوْ يَمِيًّا لِمَا ذَكَرْنَا وَكَذَلِكَ الْمَرْتَدُ لَا يَجِبُ بِقَتْلِهِ إِصْصَانٌ وَلَا يَدِيَّةٌ وَلَا كَفَّارَةٌ وَإِنْ قَتَلَهُ يَمِيٌّ :

(الشرح الكبير: ۵۱۹/۱، باب شروط القصاص)

پس قصاص واجب نہیں ہوگا حربی کے قتل کے ساتھ۔ ہم اس میں اختلاف نہیں جانتے اور حربی کے قتل کرنے سے نہ تو دیت واجب ہے اور نہ کفارہ کیونکہ یہ مباح الدم علی الاطلاق (یعنی مطلقاً اس کا قتل کرنا جائز ہے) اس لئے کہ اس کی مشابہت خنزیر کے ساتھ ہے۔ اور اس لئے بھی کہ اللہ تعالیٰ نے اس کے قتل کا حکم دیا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان: (مشرکین کو جہاں چھے پاؤ قتل کرو) برابر ہے کہ قتل کرنے والا مسلمان ہو یا ذمی ہو، اور اسی طرح مرتد کا حکم ہے کہ اس کو قتل کرنے کی وجہ سے قاتل پر کوئی قصاص، دیت یا کفارہ واجب نہیں ہوگا اگرچہ ذمی ہی نے اسے کیوں نہ قتل کیا ہو۔

یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ ممتاز حسین قادری کا سلمان تاثیر کو از خود قتل کرنا شریعت اسلامیہ کے مطابق ایسا فعل نہیں ہے جس پر اس سے قصاص یا دیت کا تقاضہ کیا جاسکے یا اسے کوئی بھی تعزیری سزا دی جاسکے بلکہ اسے باعزت بری کیا جانا ہی شریعت اسلامیہ کا تقاضا ہے کیونکہ سلمان تاثیر شرم و اہانت رسول اور کفر و ارتداد کے باعث مباح الدم ہو چکا اور اس کا خون رائیگاں ہو چکا تھا۔ لہذا انسداد دہشت گردی کی عدالت نے ممتاز حسین قادری کو سزائے موت دینے کا جو فیصلہ یکم اکتوبر 2011ء کو سنایا ہے وہ کتاب وسنت کی رو سے سراسر غلط اور نا انصافی پر مبنی ہے۔

یہاں یہ بات پیش نظر رہے کہ جب بھی کسی عدالت کے رو برو شاتم رسول ﷺ کو ماورائے عدالت قتل کرنے کا مقدمہ پیش ہو تو اسے سب سے پہلے یہ تحقیق کرنی چاہیے کہ مقتول نے توہین رسالت کا ارتکاب کیا تھا یا نہیں، اگر یہ ثابت ہو جائے کہ مقتول نے توہین رسالت کا ارتکاب کیا تھا تو وہ مباح الدم قرار پائے گا اگر ایسے شخص کو ماورائے عدالت بھی قتل کر دیا جائے تو قتل کرنے والے پر کوئی سزا نہیں نہ قصاص نہ تعزیر، البتہ اس کے برعکس یہ ثابت ہو جائے کہ مقتول نے گستاخی رسول ﷺ کا ارتکاب نہیں کیا تھا تو قاتل کو اس قتل ناحق پر سزائے موت دی جائے گی اور یہ اس نوعیت کی سزا ہے جو قتل ناحق پر کسی بھی قاتل کو دی جاتی ہے۔

ہر قانون میں استثنا ہوتا ہے

ابتدہ جو پھر بھی کتاب وسنت کی تعلیمات کو عقل کے پیمانوں پر ناپنے پر مصر ہوں تو انہیں ان باتوں پر بھی خوب غور کر لینا چاہیے:

1- سابق امریکی صدر بش نے عالمی سطح پر انسداد دہشت گردی کے نام پر جو بدترین دہشت گردی شروع کی تھی اس کے عسکری فلسفے کی بنیادیں ہی انسانیت کشی اور انسانی حقوق کی خلاف ورزیوں پر رکھی گئی تھیں۔ اسی فلسفے پر عمل پیرا ہو کر سابق امریکی صدر بش نے عراق اور افغانستان میں 30 لاکھ سے زائد مسلمانوں کو جان سے مار ڈالا اور اپنے پیشرود کے اس عسکری فلسفے پر عمل کرتے ہوئے صدر اوباما افغانستان، لیبیا اور پاکستان کے عوام کا قتل عام کر رہا ہے۔

آخر یہ سب کچھ کس قانون کی پاسداری کا نتیجہ ہے؟ حق بات تو یہ ہے کہ امریکہ کے صدر بش کے اس انسانیت کش عسکری فلسفے پر خود سابق امریکی صدر جی کارٹر جیسے امریکی سیاستدان

۶- الْقَاتِلُ : عِصْمَةُ الْمَقْتُولِ بَأْنٍ لَيْكُونَ مَهْدَدُ الدَّمِ فَلَا كَفَّارَةَ وَلَا جُنَّةَ عَلَى قَاتِلِ حَرْبِيٍّ أَوْ مُرْتَدٍّ أَوْ زَانٍ مُّحْصَنٍ وَكَوَأَنَّهُ مِثْلُهُ فِي عَدَمِ الْعِصْمَةِ : بَأْنٍ قَتَلَ حَرْبِيٍّ حَرْبِيًّا أَوْ مُرْتَدًّا أَوْ زَانِيًّا مُّحْصَنًا وَعَكْسُهُ لِيُوجِبَ الصَّفَةَ الْمُبِيحَةَ لِذِمَّتِهِ وَيُعَدُّ قَاتِلٌ لِإِفْتِكَابِهِ عَلَى وَكَيْهِ الْأَمْرُ

(نکار اسمبیل: ۲۸/۳۰، باب شروط القصاص فی انفس)

(قصاص اور دیت کے لیے دوسری شرط یہ ہے کہ مقتول مصوم ہو یا اس طور کہ وہ مہمد الدم نہ ہو یعنی ایسا نہ ہو کہ اس کے قتل کی وجہ سے کسی پر کوئی قصاص یا دیت لازم نہ آئے اور اس کا خون ضائع ہو) پس قاتل حربی، مرتد یا شادی شدہ زانی پر نہ کفارہ ہے نہ دیت ہے (کیونکہ یہ مہمد الدم ہیں) اگر چہ اس کی نفس عدم معصیت میں ہے یا اس طور کہ قتل کیا حربی نے حربی کو یا مرتد کو یا زانی محسن کو یا اس کے برعکس معاملہ ہو۔ واسطے اس صفت کے پائے جانے کے جو اس کے دم کو مباح کرنے والی ہے اور قاتل تعزیر کیا جائے گا اس لئے کہ وہ ولی الامر کے پاس معاملہ لے کر نہیں گیا۔

(قصاص اور دیت کے لیے دوسری شرط یہ ہے کہ مقتول مصوم ہو اگر مقتول مصوم نہ ہو تو اس کے قاتل پر قصاص یا دیت واجب نہیں ہوگی جیسے حربی اور مرتد کو قتل کرنے والے پر کوئی قصاص یا دیت واجب نہیں ہوگی) اگر مقتول مصوم ہو پس نہ تو قصاص واجب ہوگا نہ دیت اور نہ ہی کفارہ۔ حربی کے قتل کرنے کے ساتھ اور نہ ہی مرتد کے قتل سے۔

۷- الْقَاتِلُ : أَنْ يَكُونَ الْمَقْتُولُ مَعْصُومًا فَلَا يَجِبُ بِصَاحِبِ وَلَا جُنَّةَ وَلَا كَفَّارَةَ بِقَتْلِ حَرْبِيٍّ وَلَا مُرْتَدِّ: (الاتحاف: ۱۷۳/۳۰، باب شروط القصاص)

غازی ممتاز حسین قادری کو سزا نہیں دی جاسکتی

اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کے مذکورہ بالا فیصلوں اور فقہائے کرام کی تصریحات سے

اور سابق امریکی انٹارنی جنرل رحلے کلارک جیسے قانون دان بھی بلبلا اٹھے تھے۔ امریکی صدر بش کی اس انسانیت کشی بربریت اور جنگی جرائم کو بے نقاب کرنے کے لیے ان امریکیوں کی اپنی تصانیف منظر عام پر آچکی ہیں مغرب پر حکمرانی کرنے والوں کی یہ عجیب منافقت اور تضاد فکرو عمل ہے کہ اگر وہ قتل و غارت گری اور بربریت کے باعث لاکھوں مصحوم اور متہمت مسلمانوں کی جان بھی لے لیں تو یہ سب جائز قرار پاتا ہے ادھر ہمارے ہاں اگر کسی ایک شاتمہ طعونہ کو یہاں لگی قوانین کے مطابق مجاز عدالتوں کی طرف سے بھی سزا دی جاتی ہے تو وہ ہم پر برہم ہو جاتے ہیں اور اپنے گماشتوں کے ذریعے اسے سزا سے بچانے کے لیے واویلا شروع کر دیتے ہیں اور عالمی سطح پر ایک طوفان کھڑا کر دیتے ہیں۔ کیا یہ قانون کی حکمرانی اور پاسداری کا دوہرا معیار نہیں ہے؟

۲۔ اہل مغرب کی تقلید میں آئین پاکستان میں صدر اور گورنر کے لیے مذکورہ بالا استثنیٰ کی جو گنجائش رکھی گئی ہے دراصل وہ ایک کالا قانون ہے اور قانون کی حکمرانی پر ایک بدنامہ حربہ ہے، تاریخ اسلام گواہ ہے کہ خلفاء راشدین حسب موقع مدعی اور مدعا علیہ دونوں حیثیتوں میں عدالتوں میں پیش ہوتے رہے جس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ قانون کی حکمرانی کا جو تصور اسلام نے دیا ہے مغرب اس کی گرداہ کو بھی نہیں پہنچ سکتا اگر بیچ و پکار ہی مقصود ہے تو اس دستوری استثنیٰ کو ختم کرانے کے لیے کی جائے تاکہ ہمارے حکمرانوں پر ان کے عہدوں کی معیاد کے دوران بھی ہاتھ ڈالا جاسکے اور ان کے خلاف اعلانیہ کرپشن پر مقدمات قائم کیے جاسکیں۔

۳۔ اسی طرح اقوام متحدہ کے قواعد کی رو سے سفارتکار کو جو استثنیٰ حاصل ہوتا ہے کیا وہ قانون کو ہاتھ میں لینے کا لائسنس نہیں ہے؟ الہامی ہدایت کو محفل کے پیمانوں پر پرکھنے والوں پر قانون کو ہاتھ میں لینے کا یہ لائسنس کیوں گراں نہیں گزرتا؟ مصحوم پاکستانیوں کے رسوائے زمانہ قائل ریفرنڈم ڈپوس کو ابتدا ہی استثنیٰ کے ذریعے بچانے کی کوشش کی گئی تھی لیکن سابق وزیر خارجہ اور وزارت خارجہ کے افسران کی غیرت آڑے آگئی۔ جس پر اس نے قانون دیت کا سہارا لے کر رہائی حاصل کی تھی آج بھی پوری قوم شرمندہ ہے کہ ہمارے بے حمیت اور بزدل حکمرانوں نے مصحوم پاکستانیوں کے قائل کی رہائی کو کس شرمناک طریقے سے یقینی بنایا تھا؟

دراصل جس طرح مغرب میں بھی رائج قوانین میں استثنیٰ موجود ہے اسی طرح اسلامی قوانین میں بھی شاتمہ کو ماورائے عدالت قتل کرنے کا معاملہ ایک استثنائی معاملہ ہے جس کے سبب

قائل پر نہ تو قصاص ہے نہ دیت۔ لہذا ممتاز حسین قادری کی باعزت بریت ہی سے کتاب و سنت کی بالادستی اور کتاب و سنت کے آئینی طور پر سپریم لاء ہونے کا تقاضہ پورا ہو سکتا ہے۔

یہ قانون کو ہاتھ میں لینے کا لائسنس نہیں

جو لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ غازی ممتاز حسین قادری کو ہار کر دینے کا مطلب یہ ہوگا کہ قانون کو ہاتھ میں لینے کا لائسنس ہر کسی کے ہاتھ میں تھا دیا جائے ان کی سوچ کا یہ رخ درست نہیں ہے کیونکہ اگر کوئی از خود اقدام کرتے ہوئے شاتمہ رسول کو قتل بھی کر دیتا ہے تو اسے اپنا مقدمہ تو عدالت میں ثابت کرنا ہوگا کہ جس کو قتل کیا گیا کیا وہ واقعتاً شاتمہ تھا یا نہیں؟ قتل تو ہوتا ہی ماورائے قانون ہے جس کے بعد قائل کو اپنے دفاع کا موقع دیا جاتا ہے اگر وہ اپنے دفاع میں ناکام ہو جاتا ہے تو اسے سزا ملتی ہے اگر محتمل ناحق قتل نہ ہوا ہو تو قائل کو سزا نہیں دی جاسکتی جیسا کہ ہمارے موجودہ قوانین میں بھی کئی صورتوں میں قتل کرنے پر کوئی سزا نہیں ہے مثلاً اپنی ذات کی حفاظت کی خاطر (Self Defense) یا اپنے قریبی اور عزیز کی حفاظت کی خاطر (Defense of dear and near ones) یا اپنی جائیداد کی حفاظت کی خاطر (Defense of property) اگر کسی کو قتل کر دیا جائے تو اس پر قائل کو سزا نہیں دی جاسکتی۔ اسی طرح شاتمہ مرتد یا واجب القتل شخص کا معاملہ ہے ارتداد اور گستاخی کے باعث اس کی جان کی عزت و حرمت ختم ہو جاتی ہے اس لیے اگر کوئی شخص غیرت ایمانی کی وجہ سے امام یا قاضی پر سبقت لے کر اسے قتل کر ڈالے تو اس پر کوئی قصاص یا دیت نہیں لیکن اگر کوئی مسلمان تاشیر کے قتل سے یہ نتیجہ اخذ کرے کسی اور شاتمہ کو از خود اقدام کرتے ہوئے قتل کرنے کا ارادہ رکھتا ہے تو اسے درج ذیل باتوں پر خوب غور کرنا ہوگا۔

- ۱۔ مسلمان تاشیر کے گستاخ ہونے پر ملک کے نامور علماء نے فتوے دیے تھے جن کے بعد اس کے گستاخ ہونے میں کوئی شک نہیں رہ گیا تھا جبکہ شرعی فتویٰ کے بغیر کسی کو شاتمہ یا مرتد قرار دینے میں حزم و احتیاط کا مظاہرہ کرنا چاہیے کم از کم ایک عام شخص اپنی دینی معلومات پر انحصار کرتے ہوئے کسی کے بارے میں یہ رائے قائم نہیں کر سکتا کہ وہ مرتد ہو گیا ہے یا اس نے گستاخی رسالتاً بے شک و تردید کا ارتکاب کیا ہے۔ الا یہ کہ کفر و گستاخی کے کلمات صریح ہوں۔

۲۔ مسلمان تاشیر کے خلاف قانونی کارروائی اسے حاصل دستوری استغنی کی وجہ سے ناممکن تھی لیکن کسی دوسرے شخص کو اگر یہ استغنی حاصل نہ ہو اور اس کے خلاف قانونی کارروائی کی جاسکتی ہو تو اسے از خود اقدام کرتے ہوئے قتل کرنے کی بجائے ترجیحاً اس کے خلاف قانونی چارہ جوئی کا راستہ ہی اختیار کرنا چاہیے۔

۳۔ مسلمان تاشیر کی گستاخی کا شہرہ تو پاکستان کے طول و عرض میں پھیل چکا تھا اس نے میڈیا کے ذریعے اپنے گستاخانہ اقوال و افعال کا اظہار کر دیا تھا اس لیے اس کی گستاخی کو ثابت کرنے کے لیے بہت سی شہادتیں موجود تھیں اس کے برعکس اگر کوئی مسلمان کسی شاتم کو موقع پر ہی از خود اقدام کرتے ہوئے قتل کر دے گا تو وہ اپنے دفاع میں شہادتوں کے حصول سے محروم ہو جائے گا۔ جس پر وہ عدالت میں اپنا مقدمہ ثابت نہیں کر سکے گا۔

شاتم سے اللہ کی حفاظت اٹھ جاتی ہے

بعض حضرات غازی ممتاز حسین قادری کے اقدام کو سنگین ثابت کرنے کے لیے یہ شوشے چھوڑ رہے ہیں کہ وہ مسلمان تاشیر کی حفاظت کی ڈیوٹی پر مامور تھے اور انہوں نے اپنے حلف کی خلاف ورزی کرتے ہوئے ایسے شخص کو قتل کر ڈالا جس کی حفاظت کرنا ان کی ذمہ داری تھی غازی ممتاز حسین قادری نے اسے شاتم سمجھ کر قتل کیا تھا شاتم کے مباح الدم ہونے کا مفہوم یہ ہے کہ اس سے اللہ کی حفاظت اٹھ جاتی ہے۔ تاریخ کو ایسی دینی ہے کہ شاتمیں اگر صحابہ رضی اللہ عنہم کے قریبی رشتہ دار بھی ہوتے تو وہ انہیں قتل کر دیتے تھے ایک نابینا صحابی نے اپنی چیتھی لوٹھی کو قتل کر ڈالا حضرت عمیر بن امیہ رضی اللہ عنہ نے اپنی مشرکہ بہن کو شتم رسالتاب کی پاداش میں قتل کر ڈالا تھا بعض صحابہ نے تو اپنے والد کو اس جرم کے ارتکاب پر قتل کر ڈالا تھا خود امین الامت اور عشرہ مبشرہ میں شامل حضرت عبیدہ رضی اللہ عنہ بن جراح نے اپنے والد کو اس لیے قتل کر ڈالا تھا کہ وہ حضور ﷺ کو سب و شتم کرتا تھا لہذا غازی ممتاز حسین قادری نے اگر مسلمان تاشیر کا محافظ ہونے کے باوجود اسے اہانت رسول کے جرم کے ارتکاب پر قتل کر ڈالا تو یہ از روئے شرع کوئی ایسی بات نہیں ہے جس پر شورش و فوفا کر کے غازی ممتاز حسین قادری کے اقدام کو سنگین بنا کر پیش کرنے کی کوشش کی جائے اور مسلمان تاشیر کے کالے کروٹوں پر پردہ ڈال دیا جائے ان دین فروشوں سے ہمارا یہ سوال ہے کہ مسلمان

تاشیر نے آسید مسیح کو مجاز عدالت سے سزا یافتہ ہونے کے باوجود بے گناہ قرار دیا اور ملک میں رائج قانون کے تحت دی جانے والی سزا کو سخت اور ظالمانہ کہا۔ کیا صوبے کے آئینی سربراہ ہونے کے ناطے سے اس کا یہ اقدام درست تھا؟ اس نے اپنے اس حلف کی بھی دجھیاں اڑا دیں جو اس نے گورنر کا منصب سنبھالتے ہوئے اٹھایا تھا اس حلف کی چند دفعات ملاحظہ فرمائیں۔

- دفعہ ۴۔ اسلامی نظریہ کو برقرار رکھنے کے لیے کوشاں رہوں گا جو قیام پاکستان کی بنیاد ہے۔
- دفعہ ۵۔ میں اپنے ذاتی مفاد کو اپنے سرکاری کام یا سرکاری فیصلوں پر اثر انداز نہیں ہوں گا۔
- دفعہ ۶۔ میں ہر حالت میں ہر قسم کے لوگوں کے ساتھ بلا خوف و رعایت اور بلا رعبت و عناد قانون کے مطابق انصاف کروں گا۔

یہ بات قابل افسوس ہے کہ مسلمان تاشیر نے اس حلف کی مذکورہ دفعات کی پاسداری کرنے کی بجائے حلف شکنی کا ارتکاب کیا قانون کے مطابق کسی سے انصاف کرنا تو درکنار اس نے اپنے ملک کے رائج قانون کو ہی کالا قانون قرار دیا اور قانون کے مطابق کیے گئے عدالتی فیصلے کو بھی اپنے قدموں تلے روند ڈالا اس نے سزا یافتہ شاتم کے ساتھ اپنے حلف کے خلاف رعایت بھی کی اور یہ اقدام اپنے مغربی آقاؤں کو خوش کرنے کے لیے بھی کیا۔

لیکن عجیب بات ہے کہ غیرت ایمانی سے عاری ان بد نصیبوں کو مسلمان تاشیر کی حلف شکنی، عدالتوں اور قانون ساز اداروں کی توہین تو نظر نہیں آتی اور غازی ممتاز حسین قادری جنہوں نے قوت ایمانی کا مظاہرہ کرتے ہوئے اسے جہنم واصل کیا ان کا اقدام ان کے دلوں میں کلکتا ہے۔

کلمہ گو کی تکفیر کا مسئلہ

بعض حضرات کی طرف سے یہ بات بھی سامنے آئی ہے جو شخص خود کو مسلمان کہتا ہو کلمہ پڑھ پڑھ کر اپنے مسلمان ہونے کا اقرار کر رہا ہو اور یہ بھی کہتا ہو کہ وہ رسالتاب رضی اللہ عنہ کی اہانت کا تصور بھی نہیں کر سکتا تو اس پر گستاخی یا کفر کا فتویٰ صادر کرنے سے رک جانا چاہیے۔ اس مسئلہ میں اصول یہ ہے کہ اگر کوئی مسلمان ہونے کا دعویدار شخص حضور ﷺ کی شان میں ادنیٰ گستاخی کا مرتکب بھی ہو جائے تو وہ دائرہ اسلام سے خارج ہو جائے گا اور اس کے

دعویٰ مسلمانی کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔

ارشاد باری تعالیٰ ہے:

يحلِفون بالله ما قالوا ولعد قالوا كلمة
الكفر و كفر و ابعث اسلامهم
خدا کی قسم کھاتے ہیں کہ انہوں نے نبی کی
شان میں گستاخی نہ کی اور البتہ بیشک وہ یہ کفر
(التوبہ: ۷۴)

یہ آیت مبارکہ ان لوگوں کے بارے میں نازل ہوئی جو مسلمان ہونے کے دعویدار تھے مگر حضور ﷺ کی شان میں گستاخی کے الفاظ بکتے تھے۔ چنانچہ جب آپ ﷺ نے ان سے یہ دریافت فرمایا کہ تم میری شان میں گستاخی کے الفاظ کیوں بولتے ہو تو ان سب نے اللہ کی قسم کھا کر اپنی صفائی پیش کی کہ ہم نے آپ ﷺ کی شان میں بے ادبی کا کوئی کلمہ نہیں کہا مگر اللہ رب العزت نے نہ صرف ان کی اس صفائی کو تسلیم نہ فرمایا بلکہ یہ واضح فرمایا دیا کہ یہ جھوٹی قسمیں کھا رہے ہیں اور اسلام میں داخل ہونے کے بعد کافر ہو چکے ہیں۔

ایک اور مقام پر ارشاد باری تعالیٰ ہے:

ولئن سألتم لمعولن انما كنا نعوس و
نلصب، قل أ بالله و آية و رسوله ككفر
تستهوون ولا تستعدوا قد كفرتم بعد
ایمانكم
اور اگر تم ان سے پوچھو تو بیشک ضرور کہیں گے
کہ ہم تو یوں ہی نبی کی کھیل میں تھے تم فرما دو کیا
اللہ اور اس کی آجیوں اور اس کے رسول سے
ٹھسکا کرتے تھے یہاں نہ بناؤ تم کافر ہو
(التوبہ: ۶۵، ۶۶)

امام ابن جریر رحمہ اللہ نے تفسیر طبری اور امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ نے تفسیر در معنور میں اس آیت کریمہ کا شان نزول بیان کرتے ہوئے حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی یہ روایت بیان کی ہے کہ کسی شخص کی اونٹنی تم ہو گئی۔ اس کی تلاش جاری تھی اور حضور ﷺ نے فرمایا کہ اونٹنی فلاں جگہ میں فلاں جگہ ہے۔ اس پر ایک منافق بولا کہ محمد ﷺ بتاتے ہیں کہ اونٹنی فلاں جگہ ہے حالانکہ محمد ﷺ کیا جانیں کہ غیب کیا ہے۔ چنانچہ اس منافق کے منہ سے نکلنے والے یہ الفاظ اس کے دائرہ اسلام سے اخراج کا باعث بن گئے۔ ایسے بد بخت اکثر یہ کہہ دیا کرتے ہیں کہ ہم نے تو یہ بات نبی اور کھیل میں کی تھی جبکہ اللہ رب العزت نے مذکورہ

آیت مبارکہ میں حضور ﷺ کو حکم دیا کہ آپ انہیں فرمادیں کہ کیا نبی مذاق کے لیے اللہ اس کی آیات اور اس کا رسول ہی رہ گئے تھے اب یہاں نہ بناؤ تم ایمان کے بعد کافر ہو چکے ہو۔

چند روایات سے غلط استدلال

اس ضمن میں حضور ﷺ کے دو ارشادات بھی پیش کیے جاتے ہیں جن میں اہل قبلہ کی تکفیر کی ممانعت وارد ہوئی ہے پہلی حدیث بخاری اور مسلم شریف میں اطاعت امرا کے بارے میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے اس حدیث شریف کا متن حسب ذیل ہے:

من شهد ان لا اله الا الله و اعجل
قبلتنا و صلي صلوتنا و اكل فیه حتنا
فهو مسلم الا ان تروا كفرا بواحا عند
كفر من الله فيه برهان
جو شخص لا اله الا الله کی شہادت دے اور
ہمارے قبلہ کا استقبال کرے اور ہماری نماز
پڑھے اور ہمارا ذبیحہ کھائے تو یہی مسلمان ہے
مگر یہ کہہ دیکھو تم کفر صریح، تمہارے پاس اللہ
تعالیٰ کی طرف اس میں دلیل ہو۔

دوسری روایت ابو داؤد شریف کتاب الجہاد میں ہے جس کا متن حسب ذیل ہے:

عن انس بن مالك قال: قال رسول الله
ﷺ: ثلاث من اصل الايمان: الكف
عن قال لا اله الا الله ولا تكفروا بذب
ولا نغرجه من الاسلام بعمل
حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی
کریم ﷺ نے فرمایا کہ تین چیزیں اصل
ایمان ہیں: رکنا اس شخص سے جو لا اله الا اللہ
کہے، اور نہ تکفیر کر داس کی کسی گناہ کے سبب،
(بخاری و ابوداؤد شرح سنن ابی داؤد: ۳۳/۳۳- رقم
۲۵۳۲) سبب۔

پہلی حدیث شریف کے متن میں یہ تصریح موجود ہے کہ اگر آپ کے پاس کسی کے کفر صریح پر کتاب و سنت سے کوئی دلیل موجود ہو تو اس کے کفر میں کوئی شک نہیں رہتا، ایسے شخص کو مسلمان قرار نہیں دیا جاسکتا خواہ وہ کلمہ کی شہادت دیتا ہو اور اہل قبلہ میں سے ہو۔ نماز ادا کرتا ہو اور ہمارا ذبیحہ کھاتا ہو۔

دوسری حدیث شریف میں بھی یہ تصریح کی گئی ہے کہ مسلمان کو کسی گناہ یا عمل کی وجہ سے

خواہ وہ کتنا ہی سخت کیوں نہ ہو کفر نہ کہا جائے جس سے معلوم ہوا کہ کسی شخص کے اندر عملی خرابیاں اور فسق و فجور خواہ کتنا ہی زیادہ ہو جائے اس کے سبب کسی اہل قبلہ کی تکفیر نہ کی جائے۔ لیکن اگر وہ ضروریات دین اور قطعیات اسلام کا انکار کر دے یا ان کے خلاف عقاید کا اظہار کرے تو اس کو کافر ہی سمجھا جائے گا اس لیے علمائے امت متفق ہیں کہ یہاں گناہ سے مراد کفر کے علاوہ دوسرے گناہ ہیں۔

اہل قبلہ کی تعریف

اہل قبلہ کی تعریف میں ہر وہ شخص شامل نہیں ہے جو محض قبلہ رو ہو کر نماز ادا کرتا ہو بلکہ اہل قبلہ کی تعریف میں ہر وہ مسلمان شامل ہے جو قبلہ رو ہو کر نماز ادا کرنے کے کیساتھ ساتھ تمام موجبات کفر اور عقاید باطلہ سے بھی پاک ہو۔ ورنہ ماہنامہ ذکوۃ کے خلاف قتال پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اجماع منعقد نہ ہوتا اور نہ ہی مدعی نبوت مسیلحہ کذاب اور اس کے قبیلین کو کافر و مرتد قرار دیا جاتا کیونکہ یہ دونوں گروہ نہ تو خود کو اسلام سے خارج سمجھتے تھے اور نہ ہی انہوں نے ذکوۃ کی فریضت اور حضور ﷺ کی نبوت کی خاتمیت کے انکار کے سوا (بالترتیب) اسلام کے واجبات و فرائض میں سے کسی فرض و واجب کا انکار کیا تھا یا کسی اور عقیدہ باطلہ کا اظہار کیا تھا۔ اس سے یہ بات بالکل مبرہن ہو جاتی ہے کہ اہل قبلہ جن کی تکفیر کی ممانعت وارد ہوئی ہے ان سے مراد وہ مسلمان ہیں جن سے موجبات کفر کا صدور نہیں ہوتا۔ خواہ وہ شریعت مطہرہ پر عمل کرنے میں متامل اور متکا سل ہی کیوں نہ ہوں۔ اس کے برعکس اگر کوئی مسلمان تا عمر طاعات میں مشغول رہا ہو لیکن عقاید صالحہ اور حقہ میں سے کسی بھی عقیدے کا منکر ہو جائے جو ضروریات دین میں داخل ہے تو اس کی عمر بھر کی طاعات بھی اسے تکفیر سے نہیں بچا سکتیں۔ محقق ابن امیر الحاج رضی اللہ عنہ نے شرح تحریر الاصول میں اہل قبلہ کی تعریف کرتے ہوئے واضح کیا ہے:

هو الموافق على ما هو من ضروريات الاسلام كحدوث العالم و حشر الاجساد من غير ان يصد عنه شيء من موجبات الكفر قطعا من اعتقاد

اہل قبلہ وہ ہے جو موافق ہو تمام ضروریات اسلام کے، جیسے عالم کا حدوث اور حشر اجساد، اس طرح پر کہ اس سے کوئی چیز موجبات کفر میں سے صادر نہ ہو، مثلاً ایسا اعتقاد ہو جو

راجع الى وجود اله غير الله تعالى او حلوله في بعض اشخاص الناس او انكار نبوة محمد ﷺ او ذمه او استخفافه و نحو ذلك المخالف في اصول سواها (الي ان قال) وقد ظهر من هذا ان عدم تكفير اهل القبلة بذهب ليس على عمومه الا يحمل الذنب على ما ليس بكفر فيخرج الكفر به كما اشار اليه السبكي

مفہمی ہو حق تعالیٰ کیساتھ دوسرے خدا کے ماننے کو اور خدا تعالیٰ کے کسی شخص میں حلول کرنے کو، یا نبوۃ محمد ﷺ کے انکار کو، یا آپ ﷺ کی مذمت یا آپ ﷺ کے استخفاف کو اور اسی طرح کی اور باتیں (یہاں تک کہ معصفت فرماتے ہیں کہ) اسی سے ظاہر ہو گیا کہ اہل قبلہ کی کسی گناہ کی وجہ سے تکفیر نہ کرنے کی حدیث اپنے عموم پر نہیں ہے ہاں! اگر گناہ سے مراد کفر کے علاوہ لیا جاوے جیسا کہ علامہ سبکی رضی اللہ عنہ نے اس طرف اشارہ فرمایا ہے تو عموم مراد ہو سکتا ہے۔

شرح المقاصد میں اہل قبلہ کی عدم تکفیر کے مسئلے کو یوں واضح کیا گیا ہے:

قال المبحث السابع عنى حكم مغلف الحق من اهل القبلة ليس بكافر مالم يخالف ما هو من ضروريات الدين كحدوث العالم و حشر الأجساد

ساتواں بحث اس شخص کے حکم میں جو مخالف حق ہو، اہل قبلہ میں سے کہ وہ کافر نہیں جب تک مخالفت نہ کرے کسی چیز کی ضروریات دین میں سے جیسے عالم کا حادث ہونا اور حشر (شرح القاصد: ۲۲/۱۵) و نشر۔

اپنے کفر سے بے خبری کفر لازم آنے میں مانع نہیں

اسی طرح ملا علی قاری رضی اللہ عنہ نے شرح فقہ اکبر میں، علامہ بزدوی نے کشف الاصول میں، امام سیف الدین آمدی رضی اللہ عنہ نے الاحکام فی اصول الاحکام میں اس مسئلہ کو واضح کیا ہے۔ اس ضمن میں ”غایۃ الصحیح شرح اصول حسنی“ سے یہ اقتباس بے حد اہم ہے۔

ان غلافہ حتی وجب الکفارة به لا
يعتبر خلافه و وفاقه ايضا لعدم دخوله
في مسمى لامة المشهود لها بالعصمة و
ان صلى الى القبلة و اعتقد نفسه
مسلملان الامة ليست عبارة عن
المصلون الى القبلة بل عن المومنين
وهو كافران كان لا يدري انه كافر۔
(غاية التحقین شرح اصول حسامی: ۳۱۲)

اگر غلو کیا اپنی خواہشات نفسانیہ میں حتی کہ
واجب ہو گئی اس کی تکفیر اس کی وجہ سے،
اجماع میں اس کے خلاف یا مخالف کا اعتبار
نہ ہو گا اور اگرچہ وہ قبلہ کی طرف نماز پڑھتا
ہو اور اپنے آپ کو مسلمان سمجھتا ہو، کیونکہ
امت قبلہ کی طرف نماز پڑھنے والوں کا نام
نہیں ہے بلکہ مومنین کا نام ہے اور وہ کافر ہے
اگرچہ اس کو اپنے کافر ہونے کا علم نہ ہو۔

اس سے واضح ہو جاتا ہے کہ کفر کا ارتکاب ایسے شخص سے بھی ہو سکتا ہے جو خدا و امت
کیساتھ قبلہ رو ہو کر نماز پڑھتا ہو اور خود کو مسلمان کہلاتا ہو بلکہ اپنے کافر ہونے کا یقین و علم بھی نہ
رکھتا ہو۔ لیکن اس کے برعکس مسلمان تاخیر تو اپنے ناجائز بیٹے آتش تاخیر کی گواہی کے مطابق کبھی نماز
روزہ کے قریب بھی نہ گیا وہ نہ صرف کفریہ عقاید کا حامل تھا بلکہ ان کا اظہار بھی کرتا رہا تو اس کی تکفیر
میں کیا شک ہو سکتا ہے خواہ وہ اپنے آپ کو مسلمان سمجھتا رہے اور اپنے مسلمان ہونے کا اظہار بھی
کرتا رہے۔

تکذیب و کفر کی علامات

تکذیب و کفر کی علامات پائے جانے سے کفر لازم آجاتا ہے۔ اس حوالے سے شرح
عقائد نسفی کی شرح نہراں کا یہ اقتباس بھی ملاحظہ فرمائیں:

وكذلك من باشر شيمان من امارات
التكذيب كسجود الصنم والاهانة بامر
شرعي ولا استهزاء عليه فلمس من اهل
القبلة
اور اسی طرح وہ شخص بھی اہل قبلہ میں سے نہ
ہو گا جو کسی ایسے فعل کا ارتکاب کرنے جو کہ
تکذیب کی کھلی علامت ہے جیسے بت کو سجدہ
کرنے یا کسی ایسے امر کا ارتکاب کرے کہ جس
سے امر شرعی کا استہزاء اور اہانت ہو وہ اہل
قبلہ نہیں ہے۔ (البحر اس: ۵۷۳)

لہذا یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ اگر کوئی مسلمان خواہ وہ عمر بھر طاعات میں مشغول رہا
ہو جب حق تعالیٰ کے وجود کی نفی کر دے یا شرک کا ارتکاب کرے یا نبوت اور ضروریات دین میں
سے کسی کا منکر ہو جائے یا کسی مجمع علیہ امر کا انکار کر دے تو وہ کافر ہو جاتا ہے۔

شرح مواقف میں ہے:

لا يكفر اهل القبلة الا فيما فيه انكار ما
علم مجيئه به بالضرورة او المجمع عليه
كاستحلال المحرمات
اہل قبلہ کی تکفیر نہ کی جائے گی مگر اس صورت
میں کہ اس میں ضروریات دین کا انکار یا کسی
ایسی چیز کا انکار لازم آئے جس پر اجماع ہو
چکا ہے جیسے حرام اشیاء کو حلال سمجھنا۔
(شرح مواقف: ۲۳۳)

اور شرح فقہ اکہبر میں ہے:

ولا يكفي أن المراد بقول علمائنا: لا
نجوز تكفير أهل القبلة بذنوب لمس
مجرد التوجه الى القبلة فان الغلاة من
الرافض الذين يدعون ان جهيل
عليه السلام غلط في الوحي فان الله
تعالى ارسله الى علي رضي الله عنه و
بعضهم قالوا: انه اله وان صلوا الى
القبلة لمسوا بمؤمنين۔
یہ بات حتمی نہیں ہے کہ ہمارے علماء کے اس
قول کی مراد کہ: اہل قبلہ کی تکفیر کسی گناہ کے
سبب جائز نہیں، محض قبلہ کی طرف رخ کر
لینے کی نہیں، کیونکہ بعض تشدد رواضع ایسے
ہیں جو مدعی ہیں کہ جبرئیل نے وحی لانے
میں غلطی کی کیونکہ حق تعالیٰ نے ان کو حضرت
علی رضی اللہ عنہ کے پاس بھیجا تھا اور بعض رواضع
کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ معبود ہیں یہ
لوگ اگرچہ قبلہ کی طرف نماز پڑھتے ہیں مگر
مومن نہیں۔

(شرح فقہ اکبر: ۱۶۲)

مومن نہیں۔

لہذا یہ بات پایہ ثبوت تک پہنچ جاتی ہے کہ امور شرعی کا استہزاء اور اہانت کرنے والا
اہل قبلہ میں سے نہیں رہتا۔

مسلمان تاخیر نے شرعی حد کے طور پر نافذ قانون کو کالا قانون کہا اور اس قانون کے تحت
ملنے والی سزا کو ظالمانہ اور سخت قرار دیا لہذا اس کا یہ فعل استخفاف شریعت اور شرعی امور کے استہزاء اور
اہانت پر مبنی ہے جس سے اس کے کفر و ارتداد میں کوئی شک نہیں رہ جاتا پھر اس نے اپنی بیٹی کی

گواہی کے مطابق احمدیوں کو غیر مسلم قرار دینے والی آئینی دفعہ کی مخالفت کی تھی اور وہ اس آئینی دفعہ کو ختم کروانے کے درپے بھی تھا۔

جس کا واضح مطلب یہ ہے کہ وہ احمدیوں کو غیر مسلم نہیں سمجھتا تھا حالانکہ عقیدہ ختم نبوت کا انکار نصوص صریحہ کا انکار ہے بلکہ اجماع کا انکار بھی ہے کیونکہ امام عبد الوہاب شمرانی نے العواقب الجواہر میں لکھا ہے کہ اس پر اجماع منعقد ہو چکا ہے کہ حضور ﷺ خاتم النبیین ہیں لہذا اس عقیدے کا منکر کافر ہے ان وجوہ کفر کے علاوہ شتم رسالت کی وجہ سے اس کے کفر و ارتداد میں بھی کسی قسم کے شک و شبہ کی گنجائش نہیں ہے جو لوگ ایڑھی چوٹی کا زور لگا کر یہ بات ثابت کرنے کی ناکام کوشش کر رہے ہیں کہ سلمان تافیر کے اقوال و افعال سے اہانت رسول ﷺ کا ارتکاب ثابت نہیں ہوتا وہ یہ بات جان لیں کہ اس سے ہونے والی توہین رسالت اور استخفاف شریعت کی نوعیت آئیہ بلعونہ کے گستاخانہ جملوں سے کم تر نہیں ہے بلکہ اپنی شدت اور سنگینی کے اعتبار سے ان سے کہیں بڑھ کر ہے یہ بات بھی پیش نظر رہنی چاہیے کہ دائرہ اسلام سے نکلنے یا کافر ہونے کے لیے قصد و ارادہ ضروری نہیں ہے کیونکہ بظاہر کوئی شخص یہ سمجھ سکتا ہے کہ اس کا قصد و ارادہ تو کفر کا نہیں تھا لیکن پھر بھی اس کی کوئی حرکت یا اقدام اس کو کافر بنا دیتا ہے شیطان رجیم کا معاملہ ہمارے سامنے ہے۔ اس نے بھی کافر ہونے کا ارادہ تو نہیں کیا تھا لیکن اس کی ایک حرکت نے اسے کافر بنا دیا اور قرآن حکیم نے اس کے کفر پر مہر تصدیق ثبت کر دی۔

وکان من الکفارین اور قہادہ کافروں میں سے۔

(البقرہ: ۲۳۳)

کفریہ عقیدہ کی تاویل سے کفر نہیں ملتا

اگر کوئی اپنے کفریہ عقیدہ کی تاویل بھی کرے تو اسے قبول نہیں کیا جائے گا کیونکہ کسی بھی تاویل کیساتھ ضروریات دین کا انکار کرنا یا عقیدہ باطلہ کا حامل ہونا کسی کو کفر سے بچا نہیں سکتا اگر ضروریات دین میں تاویل کو مان لیا جائے تو شاید ہی کوئی ایسا شخص بیچے جسے کافر قرار دیا جاسکے حتیٰ کہ خود شیطان رجیم نے بھی جب حضرت آدم علیہ السلام کو سجدہ کرنے سے انکار کیا تھا تو یہ تاویل پیش کی تھی کہ:

خلعتی من نار و خلعتی من طین
مجھے تو نے آگ سے پیدا کیا ہے اور اسے مٹی
(ص: ۷۶) سے۔

بت پرست اور مشرکین بھی اپنی بت پرستی اور مشرکانہ عقاید کی تاویل یہ کرتے تھے کہ بتوں کی عبادت صرف اس لیے کرتے ہیں کہ یہ ہمیں اللہ تعالیٰ سے قریب کر دیں قرآن حکیم نے ان کی اس مفید تاویل کا ذکر کیا ہے:

ما نعبدھم الا لعل یؤنا الی اللہ لعلی
ہم بتوں کی عبادت صرف اس لئے کرتے
(الزمر: ۳) ہیں کہ یہ ہمیں اللہ تعالیٰ سے قریب کر دیں۔

اس سے پتہ چلتا ہے کہ ضروریات دین کے انکار پر کوئی تاویل قبول نہیں کی جاسکتی اور نہ ہی یہ تاویل منکرین کو کفر سے بچا سکتی ہے۔

یہ معاملہ تو قبل توبہ کا ہے

بعض حضرات نے یہ غصہ پیدا کرنے کی کوشش کی ہے کہ سلمان تافیر اگر گستاخ رسول بھی تھا تو اسے توبہ کا موقع دیا جانا چاہیے تھا کیونکہ احناف شاتم پر مرتد کا حکم لگاتے ہیں اور مرتد کو توبہ کا موقع دیا جانا ضروری ہے ان کا یہ کہنا کہ احناف شاتم پر مرتد کا حکم لگاتے ہیں سخت مغالطہ انگیز ہے کیونکہ جمہور احناف گستاخ اور شاتم رسول پر مرتد خاص کا حکم لگاتے ہیں اور اسے ذمہ داری قرار دیتے ہیں جس کی توبہ مقبول نہیں ہے کئی حقد میں اور اکثر متاخرین احناف کا یہی موقف ہے جبکہ چند حقد میں اسے عام مرتد بھی سمجھتے ہیں لیکن احناف کے مابین پائے جانے والے اس اختلاف کا کوئی اثر سلمان تافیر کے مسئلہ پر نہیں پڑتا کیونکہ اس سے کفریہ اور گستاخانہ کلمات صادر ہونے کے بعد کئی علماء نے ذرائع ابلاغ کے ذریعے اس سے توبہ کا مطالبہ کیا تھا لیکن وہ اپنے کفر و شتم پر مصر رہا بلکہ شرعی فتوؤں کا استخفاف کرتا رہا جو کہ فی نفسہ وجوہ کفر میں سے ہے یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ عام مرتد سے بھی توبہ کا مطالبہ کرنا احناف کے نزدیک مستحب ہے واجب نہیں ہے جس کا واضح مطلب یہ ہے کہ اگر گستاخ مسلمان کو چند فقہائے احناف کی رائے کے مطابق عام مرتد بھی قرار دیا جائے تو اس سے توبہ کا مطالبہ کرنا واجب نہیں ہے بلکہ یہ مستحب ہے اگر کوئی شخص ایسے مرتد کو توبہ کے مطالبہ کے بغیر بھی قتل کر دیتا ہے تو اس پر کوئی قصاص و دیت نہیں صرف ترک مستحب کی وجہ سے

کراہت واقع ہو جاتی ہے اور یہ معاملہ بھی ایک عام مرتد کا ہے جبکہ شام کو تو جمہور فقہائے احناف مرتد خاص قرار دیتے ہیں اور اس کو توبہ کی قبولیت کے سرے سے قائل ہی نہیں ہیں اس حوالے سے راقم کا تفصیلی موقف سوئے حجاز میں دو اقساط میں شائع ہو چکا ہے فقہائے احناف کی چند تصریحات ملاحظہ فرمائیں:

صاحب ہدایہ لکھتے ہیں:

لان الدعوة بلغة
الا ان العرض على ما قالوا غير واجب
مرتد پر اسلام پیش کرنا مشائخ کے قول کے مطابق واجب نہیں کیونکہ دعوت اسے پہنچ چکی ہے۔
(الحدایہ: ۵۸۳/۱۲)

پھر فرماتے ہیں:

فان قتله قاتل قبل عرض الاسلام عليه
كراهة ههنا ترك المستعجب وانتفاء
الضمان لان الكفر مبهم للتعلم و
العرض بعد بلوغ الدعوة غير واجب
اگر اسے اسلام پیش کرنے سے قبل قتل کر دیا گیا تو اس میں کراہت ہے لیکن قاتل پر کوئی شے (دیت یا قصاص) نہیں ہے اور کراہت کا معنی یہ ہے کہ ایک مستعجب ترک ہوا ہے کیونکہ کفر قتل کو مباح کر دیتا ہے اور اسلام کا پیش کرنا بلوغ دعوت کے بعد لازم نہیں۔
(الحدایہ: ۵۸۳/۱۳)

ڈاکٹر وحید الرحیمی فرماتے ہیں:

فيستعجب عند الحقيقة ان يستعاب المرتد
و يعرض عليه الاسلام لاحتمال ان
يسلم لكن لايجب
احناف کے نزدیک مستعجب ہے کہ مرتد سے توبہ طلب کی جائے اور اس پر اسلام پیش کیا جائے اس احتمال سے کہ ہو سکتا ہے کہ وہ مسلمان ہو جائے لیکن ایسا کرنا واجب نہیں۔
(الفقه الاسلامی وادلته: ۵۵۸/۷)

۴

کافر کی عدم تکفیر سے بھی کفر لازم آتا ہے

جو لوگ مختلف دلائل شرعی سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کر رہے ہیں کہ تکفیر مسلم میں

تحت حزم و احتیاط ضروری ہے تو اس سے انکار کی کوئی گنجائش نہیں ہے کیونکہ کسی مسلمان کو بلاوجہ کافر کہنے سے کافر کہنے والا کا اپنا ایمان ضائع ہو سکتا ہے خود حضور ﷺ نے فرمایا ہے کہ جب کوئی مسلمان کسی دوسرے مسلمان کی تکفیر کرتا ہے تو دونوں میں سے ایک پر کفر واجب ہو جاتا ہے۔

یعنی اگر وہ شخص جس کی تکفیر کی جائے وہ مستحق کفر ہو اور نبی الواقع کافر ہو تو وہ کافر ٹھہرتا ہے بصورت دیگر تکفیر کرنے والے پر کفر لوٹ جاتا ہے کیونکہ اگر کسی مسلمان کے عقائد میں کوئی چیز کفر کی نہیں ہے تو اس کے سب عقائد ایمان پر محمول ہوں گے ایسے شخص کو کافر کہنا دراصل ایمان کو کفر کہنا ہے اور ایمان کو کفر کہنا بلاشبہ اللہ اور اس کے رسول کی تکذیب ہے ارشاد باری تعالیٰ ہے۔
ومن يكفر بالذي امنان فقد حبط عمله
اور جو شخص ایمان سے انکار کرے اس کے عمل ضائع ہو گئے۔
(المائدہ: ۵)

لہذا کسی بھی مسلم کی تکفیر یقیناً گہرے غور فکر اور تدبیر کا تقاضا کرتی ہے کیونکہ کسی کی تکفیر کرنے میں لغزش خود تکفیر کرنے والے کے لیے خطرہ ایمان ہے لیکن حزم و احتیاط کا یہ معنی ہرگز نہیں ہے کہ کسی مسلمان کو کافر ہی نہ کہا جائے خواہ اس سے کفر صریح کا صدور بھی ہو جائے کیونکہ اللہ رب العزت نے خود حضور ﷺ کو ارشاد فرمایا کہ آپ اللہ اور اس کے رسول کی تکذیب کرنے والوں کو کافر قرار دیں ارشاد باری تعالیٰ:

قل يا ايها الكفرون
آپ فرمادیکھئے کہ اے کافرو!

(کافرون: ۱)

پھر قرآن حکیم میں یہ تصریح بھی ہے:

فمنكم كافر و منكم مومن
بعض تم میں کافر ہیں اور بعض تم میں مومن۔

(التحاین: ۲)

لہذا تکفیر مسلم میں حزم و احتیاط کا یہ معنی باطل ہے کہ کسی اہل قبلہ کے کفر صریح پر بھی اس کی تکفیر نہ کی جائے کیونکہ جس طرح ایمان کو بلاوجہ کفر قرار دینا کفر ہے اسی طرح کفر کو بھی بلاوجہ ایمان قرار دینا بھی کفر ہی ہے۔

اس لیے ملا علی قاری رضی اللہ عنہ نے شرح شفاء میں امام الحرمین کیا یہ قول نقل کیا ہے۔

(لان اذعالم کافر فی الملۃ) الاسلامیہ کسی کافر کو اسلام میں داخل سمجھنا یا مسلمان کو (أو اعراب مسلمہ عنها عظیم فی الدین) اسلام سے خارج سمجھنا دونوں سخت چیزیں (شرح صفحہ ۵۰۲/۳) ہیں۔
امام ابو بکر صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

من قال: لا اعرف الکافر کافر فهو الکافر جس نے یہ کہا کہ میں کافر کو کافر نہیں سمجھتا تو وہ (شرح بدء الامانی ۳۵) خود کافر ہے۔

اس طرح شاتم کے کافر ہونے میں شک کرنے والا بھی کافر ہو جاتا ہے فقہاء کے ہاں یہ الفاظ مشہور ہیں:

من شک فی کفره وعذابه فقد کفر جس نے اس (شاتم) کے کفر اور عذاب میں شک کیا وہ بھی کافر ہو گیا۔

امام ابن سہون مالکی کا یہ قول قاضی عیاض نے الشفاء میں اور شیخ ابن تیمیہ نے الصارم المسلول میں نقل کیا ہے احناف میں سے بھی امام حنفی رحمۃ اللہ علیہ نے البدل لمختار میں اور علامہ ابن شامی رحمۃ اللہ علیہ نے ردالمحتار میں امام ابن سہون کا یہ قول نقل کیا ہے اور امام شامی نے تو ان کے حوالے سے اس بات پر اجماع بھی نقل کیا ہے لہذا ان تصریحات سے یہ بات آشکار ہو گئی کہ کسی مسلمان کا کفر صریح دیکھ کر بھی اسے کافر نہ کہتا بھی تکفیر سے ہاتھ روکنے والے کے لیے خطرہ ایمان ہے یہاں وجہ ہے کہ علمائے حق نے جہاں بھی کسی سے کفر صریح کا صدور دیکھا تو اس کی تکفیر کرنے میں سکوت اختیار نہ فرمایا۔

کافر کی تکفیر نہ کرنے کا ضرر زیادہ ہے

پھر معصرت کے اعتبار سے کسی مسلمان کو بلا وجہ کافر قرار دینے کے ضرر سے کسی کافر کو بلا وجہ دائرہ اسلام میں داخل کرنے کا ضرر کہیں زیادہ ہے کیونکہ دونوں صورتوں میں یعنی مسلمان کی بلا وجہ تکفیر اور کافر کو بلا وجہ مسلمان قرار دینے میں خطرہ ایمان تو یکساں ہے لیکن کافر کو بلا وجہ مسلمان قرار دینے کی صورت میں معصرت کا دائرہ صرف اس کی تکفیر سے ہاتھ کھینچنے والے تک محدود نہیں رہتا بلکہ اس کے اثرات پوری ملت اور اسلامی معاشرے پر مرتب ہوتے ہیں نکاح، نسب،

میراث، ذبیحہ، امامت نماز اور سیاسی حقوق سبھی کچھ متاثر ہوتا ہے لہذا اس سلسلے میں معمولی سا تامل بھی امت کو بے حد نقصان پہنچا سکتا ہے چنانچہ جن علمائے کرام نے سلمان تاثیر پر کفر وارثہ اور گستاخی رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم لگایا وہ یقیناً راہ صواب پر ہیں اور انہوں نے بروقت اس کی تکفیر کر کے اپنا علمی و مذہبی فریضہ ادا کیا کیونکہ ایسے شخص کو ملت اسلامیہ میں داخل سمجھنا پوری ملت کے لیے دور رس نتائج و عواقب کا حامل تھا پاکستان کے جمہور مسلمانوں نے اس کے جنازے میں شرکت نہ کی۔ متعدد علمائے کرام نے اس کا جنازہ پڑھانے سے صاف معذرت کر لی۔ اگر کسی نے اس کے لیے منعقد کی جانے والی تعزیتی مجلس میں بھی شرکت کر لی تو اسے توبہ اور تہجد پر ایمان کے عمل سے گزرنا پڑا۔ اس کی تعزیت کرنے والوں میں بھی زیادہ تر غیر مسلم ہی تھے۔ چشم بصیرت رکھنے والوں کے لیے یہ سب کچھ کافی ہے۔

آپ ہی اپنی اداؤں پہ ذرا غور کریں

اس کے باوجود جنہوں نے ہم نہ مائیں کی رٹ لگا رکھی ہے اور ایک شاتم و مرتد کے ساتھ مولات کا اظہار کر رہے ہیں اور علمائے امت کو غیر محتاط اور جاہل قرار دے رہے ہیں بلکہ انہیں ان کی ناکرہ بے احتیاطی کے نتائج و عواقب سے بھی ڈرا رہے ہیں۔ ہماری اس تحریر کی روشنی میں انہیں یہ ضرور سوچنا چاہیے کہ وہ خود کہاں کھڑے ہیں؟ اور ان کی یہ نام نہاد احتیاط علم کا زعم اور جھوٹی اتانے انہیں اس دورا ہے پر لاکھڑا کیا ہے کہ بقول غالب:

ایمان مجھے روکے ہے تو کھینچنے ہے مجھے کفر کعبہ میرے پیچھے ہے کیسا میرے آگے کاش وہ علمائے امت کو ڈرانے کی بجائے خود اللہ کا خوف کھاتے اور کفر کو ایمان سمجھنے سے باز آجاتے ہم ان سے مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ پوری قوم کے روبرو یہ دعائیں کہ اللہ ان کا حشر

سلمان تاثیر کے ساتھ کر دے ہم دعا کرتے ہیں کہ اللہ ہمارا حشر غازی ممتاز حسین قادری کے ساتھ کرے۔ ان کے نزدیک غازی ممتاز حسین قادری عالم ہے اور مسلمان تاثیر مظلوم تو پھر انہیں ایک مظلوم کے ساتھ حشر کا آرزو مند ہونے میں کیا امر مانع ہو سکتا ہے؟ اگر انہیں یہ یقین حاصل ہے کہ وہ راہ صواب پر ہیں تو ہمارا مطالبہ پورا کریں بصورت دیگر ہم یہ چند کلمات بغرض صحت و خیر خواہی عرض کیے دیتے ہیں کہ اپنی اتانے ایمان سے عزیز نہ رکھیں اور اسے حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کی

ناموس پر قربان کر دیں کیونکہ اس راہ پر موت بھی آجائے تو وہ حیات جاوداں ہے اس کے برعکس عالم کفر کے سائے تلے زندہ رہنے سے بھی حرص دہوا کے سوا کچھ ہاتھ نہ آئے گا۔

حفیظ نے کیا خوب کہا تھا:

مر کے حیات جاوداں عشق کو مل گئی حفیظ جی کے ہوس کو کیا ملا مرگ دوام کے سوا
شاعر مشرق علامہ محمد اقبالؒ کا بیٹھا بھی سن لیں:

باطل دوئی پسند ہے حق لاشریک ہے شرکت میانہ حق و باطل نہ کر قبول
اب انہوں نے جینتر ابد لیتے ہوئے غازی ممتاز حسین قادری کیساتھ ایک گونہ نرم گوشہ
اختیار کیا ہے لیکن معاف کیجئے اس سے ان کی دورنگی کھل کر سامنے آگئی ہے اور ان کی پوزیشن مزید
خراب ہوگئی ہے ایسی ہی صورتحال کے لیے کسی نے کہا ہے کہ:

عشق قاتل سے مقتول سے ہمدردی بھی یہ تا کس سے محبت کی جزا مانگے گا
سجدہ خالق کو بھی اٹلیس سے یارا نہ بھی حشر میں کس سے عقیدت کا صلہ مانگے گا
دعا ہے کہ اللہ رب العزت اس پر فتن دور میں ہمارے ایمان کی حفاظت فرمائے اور
ہمیں احقاق حق اور ابطال باطل کی توفیق مرحمت فرمائے۔ (آمین بجاو سید المرسلین ﷺ)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

وَلَيْسَ لَكُنَّ مِنْكُمْ اُمَّةٌ يَدْعُونَ بِاللّٰهِ
وَتَآيُرُونَ بِالْعُرُوْبِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ
وَاَوْلٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ

صدق اللہ العظیم

